

Sceptici analyseren originele weefsels met waardeloze Logica

Door Brian Thomas, PH.D., <https://www.icr.org/article/skeptics-analyze-original-tissues-with-lousy-logic/>
28-6-2019

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (HSV)
Vertaling en voetnoten door M.V.

De wetenschappelijke literatuur bevat meer dan 100 voorbeelden van originele biomaterialen in fossielen.[1] Hieronder vallen enkele decennia aan rapporten, waarbij gebruik wordt gemaakt van ten minste enkele tientallen onafhankelijke technieken om te mikken op specifieke bio-organismen van gewervelde dieren, zoals het eiwitrijke collageen¹.

Een team van sceptici publiceerde onlangs een rapport waarin geprobeerd werd het bestaan van collageen in zogenaamd oud bot te ontcrachten. Ze beweerden dat ze geen collageen vonden in hun éne dinosaurusbotten, en, omdat ze er microben in vonden, zeiden ze dat daarom alle andere beweringen van collageen uit de krijtperiode onjuist zijn. Al dat gepubliceerde werk van honderden deskundige onderzoekers over de hele wereld aanzagen, naar veronderstelling, moderne microben voor oude proteïnen.[2] Drie tekortkomingen in dit rapport laten kortbarend collageen echter volkomen intact in dinosaurusbotten. Ze laten ook het enorme gewicht intact dat fossiele eiwitten evolutionaire tijd wegdrukken.

De eerste tekortkoming is slechte logica. Zelfs niet-specialisten kunnen inzien dat alleen omdat één fossiel bot geen collageen bevat, dit niet betekent dat andere er geen hebben. Logici noemen dit de ‘haastige generaliseringsmisvatting’. Dit gebeurt wanneer men aanneemt dat slechts een paar bijzonderheden in één instantie het hele veld in het algemeen beschrijven. Zelfs als hun fossiele bot geen collageen had, wat dan ook? Dat kan alleen maar betekenen dat al het collageen in hun bot is vergaan of gedegradeerd gedurende de duizenden jaren dat het sinds de zondvloed ondergronds zit. Mogelijk bevatten de meeste fossielen geen collageen, maar dat betekent niet dat ze allemaal geen collageen hebben of kunnen hebben.

Ten tweede, de studiegroep gebruikte evolutionaire logica in plaats van observatiewetenschap. In het *eLife*-onderzoek schreven de auteurs: “Rapporten over de bewaring van dinosauruseiwitten en complexe organische structuren, zijn om verschillende redenen problematisch. Ten eerste blijft het onduidelijk hoe dergelijke organische stoffen tientallen miljoenen jaren zouden kunnen bewaard worden”.[2]

Hun circulaire logica ziet er als volgt uit:

1. Dinosaurusbotten werden miljoenen jaren geleden gevormd.
2. Collageen kan geen miljoenen jaren bewaard blijven.
3. Daarom kunnen dinosaurusbotten geen collageen bevatten.

Vervolgens,

1. Dinosaurusbotten kunnen geen collageen bevatten.
2. Rapporten tonen collageen in fossielen van dinosauriërs.
3. Daarom moeten rapporten besmetting aantonen, geen collageen.

De conclusies volgen die premisses, maar wat als de eerste premisse de vraag zelf is? Het team ging er louter van uit dat dinosaurusbotten geen collageen kunnen bevatten door aan te nemen dat de botten tientallen miljoenen jaren oud zijn. Zij hebben die “miljoenen jaren” niet aangetoond. Uiteindelijk concluderen ze de aanwezigheid van contaminatie, niet omdat ze enig bewijs van conta-

¹ **Collageen**, van het Griekse κολλώ, *samenbinden*, is een lijmvormend eiwit (proteïne) dat een zeer belangrijk onderdeel vormt van het bindweefsel in het lichaam van mensen en dieren. (Wiki).

minatie vonden in de tientallen gepubliceerde rapporten, maar alleen op basis van een tijdsveronderstelling.

Betere logica volgt deze stroom:

1. Collageen kan geen miljoenen jaren bewaard blijven.
2. Talrijke rapporten tonen collageen in fossielen van dinosauriërs.
3. Daarom tonen rapporten van dinosauriërfossielen aan dat deze geen miljoenen jaren hebben geleefd.

Tenslotte concludeerde de *eLife*-studie dat weefsels in fossielen eigenlijk afkomstig zijn van microbe-gemaakte biofilms (dunne films die bacteriën maken) en niet van de oorspronkelijke dieren. Deze conclusie ging niet in op de experimenten en argumenten die uiteengezet werden in de definitieve 2016 weerlegging van het biofilm idee, gepubliceerd in het gratis online tijdschrift *PLOS ONE*. [3] Verbluffend genoeg citeerden de auteurs van het *eLife*-onderzoek zes *PLOS ONE*- papers, maar niet de meest relevante uit 2016! Misschien is de enige manier waarop ze weg kunnen komen met hun biofilm-claim simpelweg alle bewijzen ertegen te negeren - **de derde** tekortkoming van het rapport. [4]

Het team vond geen collageen in één dinosaurusbot (door geen van de technieken te gebruiken die specifiek op collageen zijn gericht). Betekent dit dan dat geen andere fossielen collageen kunnen bevatten? Helemaal niet. Volledig vertrouwen op slechte logica, zoals overhaaste generalisatie, het punt in kwestie als bewezen aanvaarden, en ‘cherry-picking’ [uitkiezen], diskwalificeert duidelijk de conclusies in dit *eLife*-rapport. In feite, als men zijn toevlucht moet nemen tot het verdedigen van het armzalige biofilm-idee, ziet het verhaal van de microbiële contaminatie er nu belachelijker uit dan voordat dit *eLife*-rapport werd gepubliceerd.

Referenties

1. List of Biomaterial Fossil Papers (maintained). Online document, accessed June 20, 2019: https://docs.google.com/spreadsheets/d/1eXtKzjWP2B1FMDVrsJ_992ITFK8H3LXfPFNM1ll-Yiw/edit#gid=0
2. Saitta, E. T. et al. 2019. Cretaceous dinosaur bone contains recent organic material and provides an environment conducive to microbial communities. *eLife*. 8: e46205.
3. Schweitzer, M., H., A. E. Moyer, and W. Zheng. 2016. Testing the Hypothesis of Biofilm as a Source for Soft Tissue and Cell-Like Structures Preserved in Dinosaur Bone. *PLOS ONE*. 11(2): e0150238: <https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0150238>
4. This represents a shameful case of cherry-picking, or the incomplete evidence fallacy.

Lees verder

- o Rubriek “Zacht weefsel in dinosaurussen”: <http://www.verhoevenmarc.be/zachtweefsel.htm>

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm

Rubriek “Schepping vs. Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>