

# Wie schiep God?

## Een onlogische vraag!

Door dr. Don Batten (<http://creation.com/dr-don-batten>), <http://creation.com/who-created-god>

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of HSV)  
Vertaling door M.V.



Als een schepper-God door een schepper moet gecreëerd worden, dan zou die schepper ook een schepper nodig hebben die een schepper nodig heeft ... zoals een eindeloze reeks omvallende dominostenen, en dat is een onmogelijkheid.

Deze vraag is zowat het belangrijkste bezwaar dat atheïsten voordragen om hun ongelof te rechtvaardigen. Bertrand Russell (1872-1970), een beroemde Britse filosoof brengt dit in zijn invloedrijke essay, *Why I am not a Christian*, naar voren als zijn belangrijkste bezwaar.<sup>1</sup> Hedendaagse atheïsten herhalen dit bezwaar, inbegrepen Richard Dawkins (*The God Delusion*), en Australië's eigen Philip Adams zegt op het 2010 Global Atheists Congress in Melbourne Australië:

*“De grote twistappel met betrekking tot God was dat er een schepping zou moeten zijn, een begin. ... Maar mijn bezwaar was eenvoudig. Als God het begin was, hoe begon dan God?”*<sup>2</sup>

Het universum had een begin. Haast niemand betwist dit, want de wetten van de thermodynamica vereisen dit: het universum loopt af<sup>1</sup>, en het kan niet van in eeuwigheid af aan het aflopen zijn, *want anders zou het universum reeds zijn afgelopen* - er zouden dan geen sterren meer energie afleveren, en wij zouden er niet zijn.

Sommigen hebben voorgedragen dat het ene universum geboorte geeft aan een ander, maar nogmaals: er kan geen oneindige serie zijn van geboorte en sterven, vermits elke cyclus dan minder energie beschikbaar heeft dan de vorige, en als dit van in eeuwigheid zo zou gegaan zijn, zou alles reeds afgelopen, uitgestorven zijn.

### Er moet een begin geweest zijn

Een van de meest vastgestelde principes van logica/wetenschap/realiteit, is het principe van causaliteit<sup>2</sup>: iets dat een begin heeft, heeft sufficiënte (voldoende, adequate) causaliteit. Het principe is niet: “alles heeft een oorzaak”; Bertrand Russell stelde het foutief. Nee, het principe is: “Alles *dat een begin heeft* heeft sufficiënte causaliteit. Iets dat geen begin had, heeft geen behoefte aan een oorzaak. Bovendien moet een oorzaak sufficiënt of adequaat zijn. “U bent gevonden tussen de kolen” is geen sufficiënte verklaring voor uw bestaan.

<sup>1</sup> Zoals een eens opgewonden klok, waarvan de veer zich met verloop van tijd meer en meer ontspant (de geïnvesteerde energie afgeeft), tot ze stilvalt (opgebruikte energie).

<sup>2</sup> Causaliteit: oorzakelijk verband, oorzakelijkheid, betrekking van oorzaak en gevolg. (Van Dale).

Dit principe van veroorzaking is zo fundamenteel dat wanneer ik zou zeggen dat de stoel waarop u zit (die een begin moet hebben gehad) gewoon zonder enige oorzaak tot bestaan kwam, u terecht zou kunnen opmerken dat ik psychische bijstand nodig heb!

Hedendaagse atheïsten die graag woorden gebruiken zoals “rationeel”, “redelijk” en “wetenschappelijk” bij het omschrijven van hun overtuiging, geloven dat het grootste begin van alles - dat van het universum - helemaal geen oorzaak had! Sommigen geven toe dat dit een probleem vormt, maar zij beweren dat zeggen “God deed het” niets verklaart omdat u dan moet uitleggen waar God dan vandaan kwam. Maar is dit wel een geldig bezwaar?

## **Wat moet de oorzaak van het universum dan geweest zijn?**

De oorzaak van het universum moet onstoffelijk (immaterieel) geweest zijn, want indien de oorzaak stoffelijk/natuurlijk was, zou deze onderworpen zijn aan dezelfde wetten van verval als van het universum. Dit betekent dat de oorzaak zelf een begin had moeten hebben, en je hebt dan hetzelfde probleem als de cycli van geboorte en sterven van universums. Zodus moet de oorzaak van het begin van het universum een *super*-natuurlijke, d.w.z. onstoffelijke of geestelijke, een oorzaak *buiten* ruimte-materie-tijd geweest zijn. Zo'n oorzaak zou niet onderworpen zijn aan de wet van verval en zou geen begin gehad hebben. Dit wil zeggen: de oorzaak moet eeuwige geest zijn.

Bovendien zou de oorzaak van het universum ongelooflijk machtig moeten zijn; de *grootte* en *energie* die samen in het universum gezien worden spreken van die macht, en deze moet een *sufficiënte* causaliteit zijn.

Dit klinkt als de God van de Bijbel voor mij. De Bijbel onthult de Schepper van het universum als:

- **Eeuwig**

“Eer de bergen geboren waren, en Gij de aarde en de wereld voortgebracht hadt, ja, van eeuwigheid tot eeuwigheid zijt Gij God” (Psalm 90:2).

- **Almachtig**

“Van U, HEERE, is de grootheid, de macht, de luister, de kracht en de majesteit. Want alles wat in de hemel en op de aarde is, is van U. Van U, HEERE, is het Koninkrijk, en U hebt Zich verheven tot een Hoofd boven alles. Rijkdom en eer komen van voor Uw aangezicht, en U heerst over alles. In Uw hand is kracht en macht, in Uw hand is het om ieder groot te maken en sterk te maken” (1 Kronieken 29:11-12).

- **Geest (immaterieel)**

“God is Geest en wie Hem aanbidden, moeten Hem aanbidden in geest en waarheid” (Johannes 4:24).

Merk op wat de Bijbel zegt: “In het begin schiep God de hemel en de aarde” (Genesis 1:1). Hier schiep God de tijd zelf. Enkel die Ene, Die buiten de tijd staat - d.w.z. tijdloos of eeuwig - kon dit doen.

Nu is het stellen van de vraag waar iemand vandaan kwam die eeuwig is, iemand die geen begin had (“Wie schiep God?”), even onlogisch als de vraag: “Met wie is de vrijgezel getrouwd?”. Het is een irrationele vraag.

De Bijbel sluit aan bij de realiteit, wat niet verwonderlijk is als we beschouwen dat hij beweert te komen van de Schepper Zelf.

## **Twee ‘grote beginnen’ - zonder enige oorzaak!**

Zij die de Schepper afwijzen moeten niet enkel geloven dat **materie** tot bestaan kwam zonder enige oorzaak; zij moeten ook geloven dat het **leven** zelf tot bestaan kwam zonder een adequate oorzaak.

Zelfs het eenvoudigste eencellige leven is kolossaal complex. Een nederige bacterie zit vol met gesofistikeerde nano-machines die ze nodig heeft om te leven.<sup>3</sup> Een cel heeft minimaal meer dan 400 verschillende proteïnen nodig om de machines te maken die absoluut noodzakelijk zijn voor leven.<sup>4</sup>

Hoe konden deze op proteïnen gebaseerde machines zichzelf maken, zelfs wanneer alle juiste ingrediënten (20 verschillende aminozuren, maar veel van elk) zichzelf konden maken? De aminozuren, dikwijls duizenden van hen, moeten samengevoegd worden in de juiste volgorde voor elk proteïne om functioneel te kunnen zijn.

Denk gewoon aan de ene essentiële machine die de DNA-instructies kopieert voor het maken van elk proteïne.<sup>5</sup> Laten we dan slechts één proteïnecomponent nemen van die machine, minder dan 10% van het totaal. Die proteïne is 329 aminozuren lang. Wat zou de kans zijn om deze ene proteïne per toeval te verkrijgen, in de veronderstelling dat de correcte, en *alleen* de correcte aminozuur-ingredienten present waren? Bereken het op deze manier:  $1/20 \times 1/20 \times 1/20 \dots 329$  maal!<sup>6</sup> Dit is een waarschijnlijkheid van 1 op  $10^{428}$  ... een getal met 428 nullen na de 1! Zelfs als elk atoom in het universum ( $10^{80}$  - een getal met 80 nullen) een experiment zou vertegenwoordigen voor elke mogelijke moleculaire vibratie ( $10^{12}$  per seconde) voor het veronderstelde evolutionaire tijdperk van het universum (14 miljard jaren =  $10^{18}$  seconden), dan zou dit 'slechts'  $10^{110}$  experimenten toestaan - ver, heel ver van het aantal dat nodig is om maar een zweem van kans te hebben opdat slechts één proteïne zich zou vormen,<sup>7</sup> laat staan de meer dan 400 andere die nodig zijn.

Het is geen wonder dat Richard Dawkins toegeeft dat wetenschappers misschien nooit in staat zullen zijn uit te vissen hoe leven kon voortkomen door natuurlijke processen. Niettegenstaande wijst hij de scheppingsverklaring af omwille van de drogreden hierboven.

Nu, welke soort oorzaak is sufficiënt om de oorsprong van leven te verklaren? De oorzaak moet ongelooflijk intelligent zijn - veel groter dan onze intelligentie. Wij verwonderen ons over wetenschappers die de nano-technologie ontdekken in levende dingen - en dat is een verbazingwekkende onderneming. Maar wat te zeggen van Degene die deze dingen heeft uitgevonden? Hoeveel intelligenter is Hij? Dit herinnert mij aan een andere karakteristiek van God die de Bijbel onthult: Hij is **alwetend**. Zie Psalm 139:2-6; Jesaja 40:13-14.

Wij weten voldoende over de Schepper van Zijn schepping zodat ongelovigen niet te verontschuldigen zijn:

“Want de toorn van God wordt geopenbaard vanuit de hemel over alle goddeloosheid en ongerechtigheid van de mensen, die de waarheid in ongerechtigheid onderdrukken, omdat wat van God gekend kan worden, hun bekend is. God Zelf heeft het hun immers geopenbaard. Want de dingen van Hem die onzichtbaar zijn, worden sinds de schepping van de wereld uit Zijn werken gekend en doorzien, namelijk én Zijn eeuwige kracht én Zijn Goddelijkheid, zodat zij niet te verontschuldigen zijn. Want zij hebben, hoewel zij God kennen, Hem niet als God verheerlijkt of gedankt, maar zij zijn verdwaasd in hun overwegingen en hun onverstandig hart is verduisterd. Terwijl zij zich uitgaven voor wijzen, zijn zij dwaas geworden” - Romeinen 1:18-22.

En hier verklaart de Bijbel waarom overigens intelligente mensen ervoor kiezen onmogelijke dingen te geloven - dat eerst het universum, dan het leven, gewoon tot bestaan pofte, zonder enige sufficiënte oorzaak. Zij kiezen ervoor om op irrationele wijze te accepteren dat hun twee “grote beginnen” geen sufficiënte oorzaak hadden, in plaats van hun Schepper te erkennen en te eren.

## Referenties en noten

1. Bertrand Russell is respected for his skill in logic and philosophy, especially as applied to mathematics, but this rant against God is not at all logical.
2. Adams, P., The atheist delusion (an edited version of a speech Phillip Adams gave at the 2010 Global Atheist Convention); [abc.net.au/news/stories/2010/03/19/2850137.htm](http://abc.net.au/news/stories/2010/03/19/2850137.htm).
3. Smith, C., [Fantastic voyage: Can the theory of evolution stand the test of modern science?](#) *Creation* 30(1):20–23, 2007; [creation.com/fantastic-voyage](http://creation.com/fantastic-voyage).
4. This is the minimum required for self-reproducing life, which is necessary before evolution can even theoretically get started. See Sarfati, J., [How simple can life be?](#) 14 February 2006.
5. RNA polymerase; see [www.mun.ca/biochem/courses/3107/Lectures/Topics/RNAP\\_bacterial.html](http://www.mun.ca/biochem/courses/3107/Lectures/Topics/RNAP_bacterial.html).

6. There is a little flexibility in the order, so it could be a little less than 329, but not much less, and I have chosen only 10% of one molecular machine to illustrate the point. For a detailed study of how much flexibility there is in the amino acid order for a functional protein see: Truman, R., [The ubiquitin protein: chance or design?](#) *Journal of Creation* **19**(3):116–127, 2005; [creation.com/ubiquitin](http://creation.com/ubiquitin).
  7. Even if the universe were 10 times bigger *and* 10 times older, this only makes it  $10^{112}$  experiments. No matter how you jiggle the numbers, the number of possible experiments comes up way short.
- 

E-mail: [verhoevenmarc@skynet.be](mailto:verhoevenmarc@skynet.be)

Homepage: [www.verhoevenmarc.be](http://www.verhoevenmarc.be) of [users.skynet.be/fa390968](http://users.skynet.be/fa390968)

Ga hier naar de [Nieuwste Artikelen](#)