

# Valse wetenschap aan het licht brengen

Bron: <https://creation.com/fr/articles/exposing-counterfeit-science> , 13-5-2024

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (HSV)  
Vertaling, cartoon en voetnoten door M.V.

David Lightsey heeft bachelor- en masterdiploma's, van de Long Beach State University in Californië, in voedingsleer, inspanningsfysiologie en biologie. Hij heeft tientallen jaren doorgebracht in fysieke revalidatie en sportgeneeskunde, en als voedingswetenschappelijk adviseur voor zowel de National Council Against Health Fraud als Quackwatch.org. Zijn rol in deze organisaties was om te reageren op verkeerde informatie over gezondheid in de media, en om een bron van degelijke informatie te zijn over de wetenschap van voeding en lichaamsbeweging.

David was vijftien jaar lang adjunct-voedingsinstructeur op de universiteit en was directeur van een volledig inspanningsfysiologisch laboratorium. Sinds 2019 levert hij commentaren met betrekking tot namaak- en junk-wetenschap gezondheids- en voedingskwesties voor de American Council on Science and Health. Hij heeft verschillende artikelen gepubliceerd in peer-reviewed tijdschriften zoals het *British Journal of Cancer*. Hij heeft twee boeken geschreven, elk met hoge lof van gezaghebbende bronnen.



David en Dorian Lightsey

**CM: David, je staat bekend om je decennialange werk op internationaal niveau met gerespecteerde consumentenvoorlichtingsgroepen. Maar je hebt ook twee boeken geschreven. Kun je ons hier iets over vertellen, en professionele recensies ervan?**

**DL:** Ja, de meest recente, *The Myths about Nutrition Science*, is een college secondary leerboek van een academische uitgeverij. Het pakt het moeras aan van verkeerde informatie over het voedselproductieproces en de voedingswetenschap. Het werd zeer geprezen door de American Council on Science and Health en het *Journal of Nutrition Education and Behavior*.

**De titel van je eerdere boek suggereert dat het ook een soort exposé<sup>1</sup> is.**

Ik noemde het *Spieren, Snelheid en Leugens - Wat de sportsupplementenindustrie niet wil dat atleten of consumenten weten*. En ja, het legt de mythen en misleidingen binnen die industrie bloot. Het werd zeer geprezen door het American College of Sports Medicine en het Internationaal Olympisch Comité.

**Uw focus lijkt te liggen op gezondheids-, fitness- en dieet-gerelateerde zaken.**

---

<sup>1</sup> Ontmaskering.

Dat is zo, hoewel ik ook heb gepubliceerd over andere kwesties, zoals alarmisme over de opwarming van de aarde, vrouwen in militaire dienst en meer. Dergelijke artikelen waren op dezelfde manier bezig met het blootleggen van verschillende valse wetenschappelijke claims.

### **Kunt u meer ingaan op die term ‘namaakwetenschap’.**

Een analogie kan helpen. In de fysieke revalidatiekliniek waar ik vroeger werkte, bracht een patiënt die een plaatselijke pizzeria had een biljet van \$50 binnen dat hij van een klant had ontvangen en vroeg me ernaar te kijken. Mijn terloopse beoordeling, ongetraind in het zoeken naar de details van vals geld, was dat het biljet authentiek was en dat ik dit graag zou accepteren. Vervolgens wees hij op de discrepanties tussen dat valse biljet en een authentiek biljet van \$50 dat hij ook bezat. Toen ik eenmaal op de details was geweest, was het duidelijk dat ik een vals biljet zou hebben geaccepteerd, in de overtuiging dat het authentiek was. Mijn vertrouwen betrof een waardeloze imitatie, totdat iemand met bewijs illustreerde waarom het valse biljet moest worden afgewezen.

Valse wetenschap is zoals dit. Voor het ongetrainde oog ziet het er echt uit, maar als je het bewijs onderzoekt, is het gewoon verzonnen, uit de context gehaald of geëxtrapoleerd verder dan wat het bewijs aangeeft. Het is waardeloze informatie. De details ondersteunen niet de conclusies die uit het bewijs worden getrokken.

Het is begrijpelijk hoe valse wetenschap en geld zo vaak de overhand hebben in onze cultuur. De algemene bevolking is eenvoudigweg niet getraind om de details van een van beide te identificeren, dus ze kunnen gemakkelijk worden opgenomen.

### **Hoe verhoudt zich dat tot het debat over schepping/evolutie?**

Evolutie ‘wetenschap’ is analoog aan vals geld. Als namaakwetenschap een Olympisch evenement zou zijn, zou de evolutionaire wetenschap naar mijn mening de gouden medaille winnen. Beschouw slechts een paar fragmenten uit de seculiere wetenschapspers die illustreren waarom niemand ‘wetenschap’ zou moeten omarmen als onfeilbaar ‘evangelie’, hoe gepassioneerd de presentatie ook mag zijn.

- In 2005 publiceerde John Ioannidis, hoogleraar ziektepreventie aan de Stanford University, ‘Why most published research findings are false’ (Waarom de meeste gepubliceerde onderzoeksresultaten vals zijn), in *PLoS / Medicine*. Hij verklaarde: “Er is toenemende bezorgdheid dat de meeste huidige gepubliceerde onderzoeksresultaten onjuist zijn. ... Bovendien kunnen geclaimde onderzoeksresultaten voor veel huidige wetenschappelijke gebieden vaak gewoon nauwkeurige metingen zijn van de heersende vooringenomenheid”.
- In 2010 startte het Center for Scientific Integrity, een non-profitorganisatie, met “Retraction Watch” (Intrekkingswacht), vanwege de toenemende hoeveelheid vervalste wetenschap die in de wetenschappelijke literatuur verschijnt en meldde dat er per jaar 500-600 intrekkingen zijn (d.w.z. onderzoekers moeten gepubliceerde artikelen intrekken).
- Veel hiervan is te wijten aan een gebrek aan waarheidsgetrouwheid. Op 16 oktober 2012 publiceerde de *Proceedings van de National Academy of Sciences* het rapport “Wangedrag is verantwoordelijk voor de meerderheid van ingetrokken wetenschappelijke publicaties”. Ze ontdekten dat “67,4 procent van de intrekkingen werd toegeschreven aan wangedrag” en dat “het percentage wetenschappelijke artikelen dat werd ingetrokken vanwege fraude sinds 1975 vertienvoudig is”.
- Eind 2016 meldde *WordsSideKick.com*:

**Publiceren of ten onder gaan: dat is de mantra onder academici.** De druk op onderzoekers om nieuwe studies te publiceren kan dit gezegde echter hebben veranderd in ‘publiceren en vergaan’, aangezien meer dan 650 wetenschappelijke artikelen in 2016 werden ingetrokken, waardoor de integriteit van wetenschappers in gevaar kwam en het vertrouwen van het publiek in hun werk werd bedreigd.

Het is duidelijk dat namaakwetenschap een belangrijk internationaal probleem is geworden. Gebaseerd op valse veronderstellingen, foutieve gegevens of statistische manipulatie, heeft het invloed op

een breed scala aan agenda's, zoals abortus, evolutie, extreem milieubewustzijn, enz. **Wetenschap wordt vaak bezoedeld door verkopers die zich voordoen als wetenschappers die een ideologische of politieke agenda verkopen.**

### HET EVOLUEERDE



### Die laatste zin is een sterke uitspraak om te doen ...

Nu, overweeg de opmerkingen van Frank Schnell, Ph.D., in zijn artikel "The Age of Stupid". Dr. Schnell is een gepensioneerde toxicoloog voor het Agency for Toxic Substances and Disease Registry, onderdeel van de Centers for Disease Control in Atlanta, Georgia. Hij zit ook in het wetenschappelijke adviespanel van de American Council on Science and Health. Schnell legt uit "hoe je het verschil kunt zien tussen een echte wetenschapper en een verkoper met een politieke agenda." Enkele van de punten die hij naar voren brengt, zijn onder meer (zijn woorden, cursivering toegevoegd):

- Goede wetenschappers *onderdrukken* het debat niet, ze dringen erop *aan*.
- Een goede wetenschapper weet dat scepticisme, of het nu het teken van een ketter is of niet, eigenlijk essentieel is voor de beoefening van goede wetenschap.
- Een goede wetenschapper weet dat wetenschap geen democratie is, dat wetenschappelijke waarheid niet wordt bepaald door handopsteking, en dat consensus en autoriteit er zijn om te worden uitgedaagd, niet om zonder vragen te worden geaccepteerd.
- Degenen die zich als geestloze schapen blijven gedragen, zullen voor altijd gedoemd zijn om regelmatig te worden gelokt door de politici, beroemdheden en anderen die zij toestaan hun denkwerk voor hen te doen.

Dus het begrip dat God alwetend is en dat het begrip van de mens van iets eindig of zeer beperkt is, is de sleutel tot het begrijpen en interpreteren van de wetenschap. Wetenschap is slechts een weerspiegeling van wat we momenteel weten, wat duidelijk beperkt is, en de 'consensus' verandert naarmate we meer weten.

Ik herinner me bijvoorbeeld dat ik in een cursus biochemie op de universiteit zat, waar de professor hartstochtelijk onvermurwbaar was dat cholesterol in de voeding slecht voor je was vanwege de associatie met hartaandoeningen, wat destijds de consensus was. Met tijd en meer 'wetenschap' om te verduidelijken, heeft een beter begrip van de kwestie van cholesterol in de voeding en hartaandoeningen de kennis vooruit geholpen. Dit heeft de 'consensus' van eerdere decennia omvergeworpen.

### In uw geschriften wordt ook vaak het 'illusoire waarheidseffect' genoemd.

Dat betekent simpelweg dat wanneer we dezelfde valse informatie keer op keer horen herhalen, we vaak geloven dat het waar is. Vooral wanneer tegenstrijdige informatie wordt onderdrukt. Er is grote censuur van de wetenschap die zich verzet tegen evolutie (inclusief het uitstekende materiaal dat de wetenschappers van CMI naar buiten brengen) gedurende de academische carrières van de meeste studenten, maar ook via de media. Het illusoire waarheidseffect helpt dus te verklaren waarom evolutie dit aura van onoverwinnelijkheid heeft aangenomen.

## **Wat zou uw advies zijn aan christelijke studenten die zich in een steeds antichristelijker wordende omgeving bevinden, academisch en sociaal?**

Ze moeten voorbereid zijn. Het is in de eerste plaats van vitaal belang om echt goed geïnformeerd te worden over de wetenschap. Hoe meer je weet over de wetenschap, hoe kleiner de kans dat je in de val wordt gelokt door de namaak.

Ze moeten zich ook bewust zijn van hoe gemakkelijk het is om zich te laten beïnvloeden door de publieke opinie, het illusoire waarheidseffect of valse wetenschap. Anti-christenen, geholpen door een over het algemeen onderdanige media die zelf door deze factoren zijn beïnvloed, hebben de publieke opinie beïnvloed door valse wetenschap te vermommen als wetenschap voor een over het algemeen naïef en ongeschoold publiek.

Christenen zouden niet moeten toestaan dat het quasi-religieuze enthousiasme voor valse wetenschap hen onbekwaam maakt om de waarheid vast te stellen, of anderen toe te staan hun denken voor hen te doen. De Schrift is onze enige bron van absolute waarheid, en als iets in strijd is met de Bijbel, is het verkeerd; Zo simpel is het.

---

### **Lees ook:**

- “Liegende evolutionaire kunst”: [http://www.verhoevenmarc.be/liegende\\_kunst.htm](http://www.verhoevenmarc.be/liegende_kunst.htm)

[verhoevenmarc@skynet.be](mailto:verhoevenmarc@skynet.be) - [www.verhoevenmarc.be](http://www.verhoevenmarc.be) - [www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm](http://www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm)

Rubriek “Schepping vs. Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>