

# Problemen voor atheïsten en evolutionisten - deel 1

<http://www.middletonbiblechurch.org/index.html>

Vertaling en bewerking door M.V. 5-7-2012

Zie hier deel 2/2: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/problemen-atheïsten-dl2.pdf>

## 1) Het probleem van ontwerp

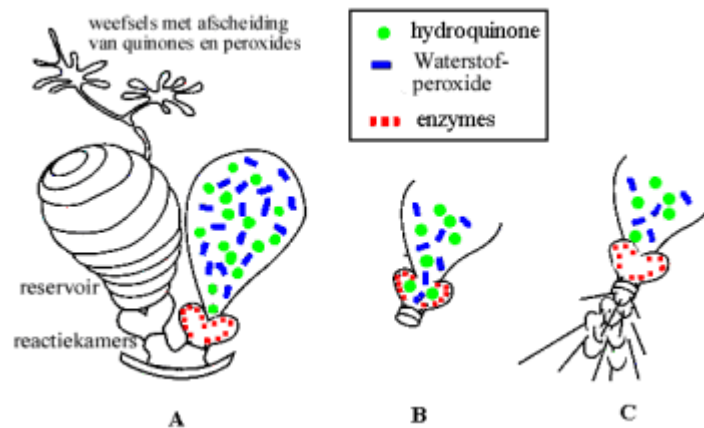
In de natuur zien we overal verbluffend design, ontwerp. Hier slechts enkele duidelijke voorbeelden, maar er kunnen talloze andere aan toegevoegd worden:

- Het spinnenweb en de mogelijkheid ervan om prooien te vangen. “Spinnendraad is relatief een zeer sterk materiaal dat zijn eigenschappen nog niet volledig heeft prijsgegeven. Spinnenrag van sommige soorten is sterker dan staaldraden van gelijke dikte. Men ziet dan ook veel mogelijke toepassingen voor dit unieke materiaal: zeer lichte kabels voor bijvoorbeeld bruggen, of soepele kogelwerende vesten” (Wiki). “De kracht van spinnenzijde ligt niet gewoon in de cocktail van proteïnen waaruit het is samengesteld, maar in de mysteries van de spinnerets [= spindoppen in het achterlijf], waar 600 spintuiten zeven verschillende soorten zijde weven in hoog veerkrachtige configuraties” (*National Geographic*, april 2008, p. 90). “Strengen van spinnenzijde zijn sterker dan staal en rekbaar tot 40% van hun lengte voordat ze breken” (*The Economist*, 31 januari 2009, p. 87). Hoe zou de verbluffend complexe spin geëvolueerd kunnen zijn door blind toeval, los van enige intelligentie? En, als zij echt geëvolueerd zou zijn, hoe zou zij dan kunnen eten en prooi vangen tijdens de duizenden of miljoenen jaren van haar ontwikkeling voor het maken van webben?
- Het radarsysteem (echolocatie door ultrasone impulsen) van vleermuizen, dolfinen en walvissen.
- De metamorfose van een vlinder: een aardegebonden rups die getransformeerd wordt naar een mooi vliegend insect.
- De metamorfose van een kikker met zijn aquatisch larvestadium (kikkervisje, dikkopje) maar met een volwassen amfibiestadium (lucht-ademende kikker).
- De metamorfose van een Canadese watersalamander (*Notophthalmus viridescens*) met zijn water- en landstadium. “In het water heeft de salamander een zeer platte, bladachtige staart, en een dunne, gladde huid en vliezen tussen de tenen. Op het land is de staart bijna rond, is de huid ruw, de zwemvliezen zijn niet zichtbaar en het lichaam is kleiner en lichter” (Wiki).
- De verdeling van het werk in een bijenkorf, en de dansen die de bijen opvoeren om de exacte locatie van de nectar te communiceren.
- De fotosynthese van planten.
- De vliegwijzen van vogels, vleermuizen en insecten.
- De migratie van vogels en vlinders.
- De bekwaamheid van de zalm om terug te keren en eieren te leggen in precies die stroom waar zij uitgebroed waren.
- De snavel van de toekan is een model van lichtgewichtsterkte (zij kraken er noten mee en toch licht genoeg om het vliegen niet te hinderen)” (*National Geographic*, april 2008, p. 75). Was dit opmerkelijke ontwerp niet ontworpen en slechts het resultaat van willekeurige processen over tijd?
- De bombardeerkever, die een rokerige chemische stof als projectiel ‘afschiet’. Deze kever (*Brachymys crepitans*) komt bijna over de gehele wereld voor. Wanneer de bombardeerkever door een vijand wordt aangevallen, richt hij twee kleine buisjes in zijn staart op zijn belager; er klinkt een piepkleine explosie en een gloeiend hete, bijtende vloeistof schiet naar buiten. Als de vloeistof een vijand raakt, dan veroorzaakt dat pijnlijke brandwonden; als de vijand niet geraakt wordt, valt de vloeistof uiteen in een blauwachtige rook. Het rookgordijn dient om de aftocht van de kever te dek-

ken maar heeft ook een prikkelende werking waardoor de vijand meestal op de vlucht slaat. ('Evolutie - een ei zonder kip', Ben Hobrink).

Zie ook <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Ongelofelijke-Schepselen.pdf>

Hoe kon blinde evolutie voorkomen dat het dier niet zelf explodeerde of verbrandde?



- De camouflage- en nabootsingcapaciteiten van verschillende soorten dieren en insecten. Zie verder <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/mimicry-vlinders.pdf>
- De glimworm produceert een koud licht met zo goed als geen energieverlies. Een klassieke gloeilamp verliest 98% van zijn energie als warmte” (*National Geographic*, april 2008, p. 75).
- De vangcapaciteiten van bepaalde vleesetende planten.
- De zeeoor (halitidae; een weekdier) maakt zijn schelp uit calciumcarbonaat, een soort zachte kalk. Maar door een subtiel proces creëert het een pantser zo sterk als Kevlar (door DuPont gebruikte handelsnaam voor een aramidevezel), 3000 keer harder dan kalk” (*National Geographic*, april 2008, p. 79). De schrijver van dit NG-artikel spreekt dikwijls van “creëert” alhoewel hij gelooft dat dit schepsel evolueerde door blind toeval, los van enige intelligente Schepper. Een creatuur vereist een Creator.
- De gekko kan een boom op en neer lopen, zelfs met zijn hoofd naar beneden. Mensen hebben zich afgevraagd hoe deze hagedissoort erin slaagt de zwaartekracht te overwinnen. De voetjes van de gekko zijn helemaal niet kleverig maar droog en zacht. Zij danken hun opmerkelijke adhesie (hechting) door miljoenen spatelachtige vezeltjes (hechtlamellen met haartjes en uitlopers) onder hun teenzolen, en elk vezeltje is slechts 100 nanometer (0,0001 mm) dik. Deze haartjes zijn zo dun dat zij inwerken op moleculair niveau van het oppervlak waarop de gekko loopt. Maar adhesie is slechts een deel van de gekko zijn capaciteiten. Om snel te kunnen bewegen - en gekko's kunnen vertikaal met een snelheid van 1m/sec lopen - moeten zijn voeten ook snel en simultaan de hechtingen kunnen losmaken. Men ontdekte dat de gekko-adhesie hoog richtingbepaald is: zijn tenen hechten zich wanneer ze naar beneden getrokken worden, en ze komen los als de richting wordt omgekeerd (*National Geographic*, april 2008, pp. 82-83). Er bestaat geen mensgemaakt vehikel dat zo vlot op en neer op een vertikaal oppervlak kan bewegen als een gekko, niettegenstaande mensen experimenteren met robots die uitgerust worden naar de gekko om dit te bereiken. Hoe frustrerend moet het zijn voor wetenschappers en ingenieurs dat blind toeval (in hun ogen) succesrijker is dan menselijke intelligentie! Zie <http://nl.wikipedia.org/wiki/Gekko>
- Ontwerpen van insectenmonden: 1) een **sprinkhaan** heeft een mond die werkt als een buigtang. Eerst grijpt hij een halm gras. Daarna trekt hij er een stukje af om te eten; 2) een **vlieg** (muscidae) heeft twee openingen aan het eind van zijn mond. Daarmee kan hij drinken. Als hij vast voedsel vindt dan spuugt hij erop en zo wordt het vaste voedsel vloeibaar en kan hij dit mengsel opzuigen; 3) de **mug** heeft een mond die werkt als een injectienaald. De vrouwelijke mug steekt deze naald in een dier en zuigt dan zijn bloed. Hoe de mug overleefde gedurende de duizenden jaren dat haar “naaldmond” evolueerde is door evolutionisten nooit verklaard. Inderdaad, hoe zou blind toeval ooit zo'n verwonderlijk zuigmechanisme kunnen ontwikkelen! (Informatie uit *Scholastic News*, mei/juni 2008, Editie 2).

- De specht. De evolutietheorie kan de specht niet verklaren! Hij bezit teveel instrumenten die hij niet stapsgewijs één na één zou kunnen verkregen hebben. Als wij aan de specht denken, dan denken we aan een vogel die met zijn snavel tegen een boom of telefoonpaal bonkt. Hoe kan hij zo blijven hameren zonder er hoofdpijn van te krijgen? Hoe kan hij gaten maken in droog en hard hout? Hij moet een heel sterke snavel bezitten. Hij moet ook een erg dikke schedel hebben. En tussen de snavel en de schedel is er een stuk sponsachtig bindweefsel dat opereert als een stootkussen. Zie verder: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Specht-evolutie.pdf>

- De cellen van het menselijke lichaam kunnen minstens 100.000 verschillende types van proteïnen produceren, alle met een unieke functie. De informatie van elk van deze gecompliceerde moleculaire machines is opgeslagen in de welgekende molecule DNA. Wij denken dat wij het goed doen met onze menselijke technologie voor het opstapelen van informatie, zoals wij dat doen op harde schijven, chips, DVD's en flashgeheugen, maar al deze middelen stapelen informatie op aan de oppervlakte, terwijl DNA gegevens opslaat in drie dimensies. Het is veruit het dichtste informatie opslagsysteem dat gekend is in het universum. Zie: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Ontwerper.pdf>

- De unieke beschermende eigenschappen van dieren zoals de skunk (Amerikaanse bunzing) en het stekelvarken en de pijlkransvis (spuit "inkt" om roofdieren in de war te brengen).

- enz., enz.

Hoe kan er een ontwerp zijn zonder een Ontwerper? Hoe kan ontwerp ontstaan door blind toeval? Hoe kunnen willekeurige processen resulteren in opmerkelijke en complexe ontwerpen? Als iemand zou beweren dat een computer geen ontwerper heeft, dan zou hij een dwaas genoemd worden. Hoe absurd is het te veronderstellen dat een modern vliegtuig tot stand komt zonder enige intelligentie, los van een ontwerper!

## 2) Het probleem van intelligentie

Hoe kan intelligentie voortkomen uit niet-intelligentie? Hoe kan blind toeval resulteren in intelligentie? Hoe kan een intelligent menselijk brein voortkomen uit onintelligente willekeurige processen? Als er geen God is, geen originele intelligentie, waar kwam intelligentie dan vandaan?



De evolutionistische leraar biologie:

"Het meest complexe arrangement van materie in het universum  
... voortgebracht zonder het kleinste beetje intelligentie!"

De uitvinding van het vliegen van de kant van de intelligente mens is er een voorbeeld van hoe moeilijk het zelfs is voor intelligentie om een intelligent ontwerp voort te brengen. Honderden jaren lang trachtten intelligente mensen te vliegen maar hun inspanningen resulteerden in falen na falen. Uiteindelijk had de mens succes. Hoe kwam dat succes?

Eerst en vooral waren de mensen die trachtten te vliegen intelligent. Zij bezaten de bekwaamheid om te leren van hun fouten en te leren uit de fouten van andere mensen.

Ten tweede konden zij een patroon volgen. Zij moesten niet iets uitvinden wat niet eerder voorkwam en gedaan werd. Zij moesten louter andere schepselen bestuderen die reeds konden vliegen en leren van hun verbluffend ontwerp. Zij konden leren van de vogels en ten minste deels hun ontwerp daarnaar richten.

Met intelligentie en met het beschikbare patroon van de vogels, was het nog steeds niet gemakkelijk, maar uiteindelijk, na veel proberen en falen, werd de taak volbracht door de gebroeders Wright, in 1903, en sindsdien kan de mens vliegen.

En hoe was het met de vogels? Hoe werd het vliegen “uitgevonden” met betrekking tot de vogels? Hoe kon dit gebeurd zijn door blind toeval, zonder enige intelligentie en zonder iemand die een bestaand patroon volgde?

En hoe kon dit wonder van de vliegkunst herhaaldelijk zijn opgetreden, door blind toeval, los van intelligent ontwerp? Want vogels zijn niet de enige schepselen die kunnen vliegen. Sommige zoogdieren vliegen, zoals vleermuizen. De paleontologie leert ons dat bepaalde reptielen ooit vlogen. Talloze insecten vliegen.

Bovendien vliegen niet alle dieren op dezelfde manier. Ieder schepsel heeft zijn eigen unieke design. Een kolibrie vlieg helemaal anders dan een arend. Een vleermuis vliegt niet zoals een mug. De vleugels van een gans verschillen helemaal van deze van de bij. De vleugels van een waterjuffer of libelle zijn anders dan die van een vlinder. Elk vliegend schepsel heeft zijn uniciteit. Alhoewel ze bepaalde gelijkenissen vertonen met andere vliegende schepselen, heeft elke soort zijn eigen unieke ontwerp. Te zeggen dat dit alles plaatsvond los van enige intelligentie, door louter blind toeval over (veel) tijd, is absoluut onacceptabel.

Moeten wij geloven dat het proces van natuurlijke selectie zo intelligent is dat het in staat is een schepsel gradueel te laten evolueren, tot het punt dat zijn lichaam geheel conform is met aerodynamische principes, en dan plots kan opstijgen en voortbewegen boven de aarde? Verricht blind toeval mirakels?

Het bijbelse verslag van de schepping presenteert een totaal ander scenario:

**“En God schiep de grote zeedieren en alle kriewelende levende wezens waarvan het water weemt, naar hun soort, en alle gevleugelde vogels naar hun soort. En God zag dat het goed was. En God zegende ze en zei: Wees vruchtbaar, word talrijk, en vervul het water van de zeeën; en laten de vogels talrijk worden op de aarde!” (Genesis 1:20-21).**

### 3) Het probleem van moraliteit

De meeste atheïsten hebben een morele code, maar hun code ligt op een gammel fundament, want zij geloven dat er geen morele absoluutheden zijn. Als er geen God is, en geen morele absoluutheden, waarom is het dan noodzakelijk of belangrijk om een moreel hoogstaand leven te leiden? Wie heeft het recht om te definiëren waaruit een moreel hoogstaand leven bestaat? En waarom zou de mening van één persoon, over wat moreel correct is, ook maar iets beter zijn dan die van iemand anders?

Los van morele absoluutheden kan niemand iets goed of fout verklaren. Hij kan enkel zijn persoonlijke opinie meedelen, welke niet beter is dan die van iemand anders. Als hij iets beoordeelt als zijnde “fout” of “verkeerd”, dan is dit oordeel subjectief en niet gebaseerd op een objectieve standaard. Het is enkel wat hij denkt wat “fout” is, en anderen kunnen het met hem oneens zijn omdat zij hun eigen subjectieve opinies hebben.

Was de Holocaust verkeerd? Was het verkeerd dat Hitler en zijn bestuur miljoenen Joden hebben gedood? Zij met een christelijk/joodse achtergrond zeggen dat dit verkeerd was, gebaseerd op het absolute zesde gebod: “Gij zult niet doodslaan” (Exodus 20:13). Maar, als de **Tien Geboden** niet uit God voortkomen (en dat is de atheïstische positie) en louter het product zijn van de mens, dan vertegenwoordigen ze slechts **Tien Opinions** die niet gegrond zijn in enige absolute waarheid. Los van absolute standaarden kan geen enkel conflict absoluut veroordeeld worden, ongeacht hoe weertzinnig dit voor sommigen zal zijn. Hitler vond dat moord voordelig was en dat dit hielp de maatschappij te reinigen van ongewenste elementen. Hij zocht een superieur ras te kweken, geba-

seerd op evolutionaire veronderstellingen. Hoe kan iemand Hitlers filosofie veroordelen, los van absolute waarheid? Zie verder: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/darwinisme.pdf>

Veel atheïsten zullen de Holocaust veroordelen, maar op basis waarvan veroordelen zij dit? Zij bezitten geen absolute objectieve standaard waarmee zij Hitlers gedrag kunnen afmeten. Alles wat zij hebben is hun eigen opinie, hun eigen oordeel, en waarom zou hun opinie beter zijn dan de opinie van een minderheid van atheïsten die vonden dat Hitler juist was met wat hij deed?

Atheïstische communistische leiders van de 20<sup>ste</sup> eeuw vermoordden miljoenen mensen, en zij rechtvaardigden deze morele gruweldaden omdat dit hun zaak bevorderde. Voor hen rechtvaardigt het doel de middelen. Als er geen morele absoluutheden bestaan kan een persoon vinden dat iets verkeerd is, maar dat is slechts zijn eigen opinie. Anderen kunnen zich aan andere opinies houden, en als waarheid relatief is, kan geen enkele opinie gezaghebbend zijn. Elke opinie heeft dan slechts een relatieve waarde.

Men zou kunnen zeggen: “de maatschappij moet determineren wat juist en fout is. Als de meerderheid van mensen in een maatschappij een bepaalde praktijk wegstemt, dan is die praktijk fout”. Maar wat maakt de meerderheid beter dan de minderheid? Waarom is de opinie van velen superieur aan de mening van weinigen? Een opinie kan onpopulair zijn, maar dat maakt ze op zich niets minder deugdelijk dan de opinie die gedeeld wordt door velen. Vele oude maatschappijen hadden geen probleem met het brengen van menselijke offerandes. Als wij deze filosofie volgen en zeggen dat moraliteit bepaald wordt door de meerderheid van de maatschappij, dan moeten wij erkennen dat in een bepaalde tijd mensenoffers moreel juist waren. Als er geen morele absoluutheden bestaan, hoe kunnen we dan een maatschappij veroordelen voor iets wat zij beoefenen?

Homoseksualiteit werd vroeger door de maatschappij streng veroordeeld, maar vandaag wordt dit door de maatschappij gedoogd of goedgekeurd. Betekent dit dan dat deze praktijk vroeger fout was maar vandaag goed? Als er geen absolute standaarden zijn, dan is niets absoluut juist en niets is absoluut fout. Ideeën van mensen over goed en kwaad, juist en fout, blijven voortdurend veranderen omdat alles relatief is in een wereld die absolute waarheid heeft afgewezen.

Als er geen morele absoluutheden zijn, dan verliezen de concepten van juist en fout hun betekenis. U mag niet houden van iets wat ik doe, maar u hebt geen objectieve basis om het te veroordelen. Alles wat u hebt is uw eigen bevooroordeelde opinie, die niet beter is dan de opinie van iemand anders.

