

Waarom het New Evangelical principe “In hoofdzaken eenheid, in bijzaken vrijheid en in alles liefde” **gevaarlijk is**

http://wayoflife.org/index_files/creation_science_ministries_new_evangelical.html, 17-11-2009.

Update 20-1-2014 (uitgebreid).

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of HSV)

Vertaling en voetnoten door M.V.

Sommige New Evangelical ministries doen veel goed werk, en om deze reden worden fundamentalisten verleid om met hen te associëren. Een voorbeeld: “Answers in Genesis”¹ en het “Institute for Creation Research”² doen een fantastisch werk met het verdedigen van een letterlijk Genesisverslag over schepping, tegen de Darwiniaanse evolutie. Het “Creation Museum”³ van Ken Ham⁴ is een meesterwerk van bijbelse geloofsverdediging. Ray Comfort⁵ doet een reusachtig werk in apologetiek en persoonlijk evangelisme. Ik dank de Heer vurig voor wat deze mannen doen voor de zaak van Christus..... zover het reikt. Het probleem is echter dat het niet ver genoeg reikt, en dat het deel wat ontbreekt van ernstige aard is.

Wat is het probleem? Waarom niet met hen meedoen, de handen samen in elkaar slaan en deze prachtige werken samen doen? (Ik spreek niet over gebruik te maken van sommige materialen; ik spreek over samenwerken in de bediening).

Het verschil is terug te voeren tot de kwestie van afscheiding. Zij geloven er niet in, en wij wel.

De afwijzing van separatisme is al een halve eeuw de kern geweest van het Nieuw Evangelicalisme. Harold Ockenga, een van de vaders van de beweging, zei: “Wij verwerpen separatisme”. (Voor documentatie zie mijn boek “New Evangelicalism: Its History, Characteristics, and Fruit”. Het is ook vrij beschikbaar op de Way of Life website). Billy Graham was een toonbeeld van deze filosofie en populariseerde die.

Als zij dan al in afscheiding geloven, dan menen zij dat dit enkel te maken heeft met de “essentiële leerstellingen”. Toen ik het Creation Museum bezocht werd ik goed ontvangen en ik genoot van mijn bezoek en beval het iedereen aan. Maar Ken Ham vertelde me persoonlijk dat, omdat Answers in Genesis “geen kerk” is, zij zich niet moeten bezighouden met andere kwesties dan creationisme.

Zulke organisaties nemen daarom typisch geen duidelijk standpunt in tegen onschriftuurlijke wijzen van dopen (b.v. kinderdoop, sprenkelen, begieten), vrouwelijke pastors, allegorische interpretatie van profetie (AIG zegt dat hun staf “een brede waaier van eschatologische frameworks vertegenwoordigt”), de dwaling dat wedergeborenen hun redding kunnen verliezen, dwalingen met betrekking tot de doop en vervulling met de Heilige Geest, Graham-stijl oecumenisch evangelisme, de dwalingen van de kerkgroebeweging (b.v. Rick Warren, Robert Schuller, Bill Hybels), de dwaling van christelijke psychologie, en de ketterij van de moderne tekstuele kritiek.

Henry Morris, stichter van het Creation Research Institute, was een bijzonder christen die veel goeds deed voor de zaak van Christus, maar hij was een overtuigd oecumenist. Hij geloofde dat de verdediging van schepping belangrijker was dan de handhaving van leerstellige zuiverheid. In de *History of Modern Creationism*, beschreef hij de rol die Zevendedagsadventisten hebben gespeeld op het vlak van scheppingswetenschap en hij berispte evangelicals dat zij niet samenwerkten met Adventisten. Dr. Morris sloot aan bij de Creation-Deluge Society die gesticht werd in 1938 door Adventisten. Hij zei dat het feit dat de organisatie niet meer niet-Adventisten aantrok “een berisping is aan de conservatieven en fundamentalisten in de andere denominaties, die ofwel zo onbezorgd

¹ <http://www.answersingenesis.org/>

² <http://www.icr.org/>

³ <http://creationmuseum.org/>

⁴ <http://www.answersingenesis.org/outreach/speakers/ken-ham/bio/>

⁵ <http://www.christiananswers.net/dutch/raycomfort/index-dut.html>

waren over deze fundamentele wetenschappelijke onderwerpen, of zo bekoord door hun schema's van evolutionair compromis, dat zij niets bijzonders hadden bij te dragen" (p. 135).

Dr. Morris beschouwde blijkbaar niet de mogelijkheid van een derde optie, welke is dat evangelicals en fundamentalisten van die dag Gods Woord wilden gehoorzamen door niet samen te werken in een ongelijk span met kettters die een misleide vrouwelijke profetes volgden (Ellen G. White).

Dr. Morris' filosofie was dat slechts weinig "fundamentele" zaken essentieel zijn voor gemeenschap. Zijn verwerping van de bijbelse leer van afscheiding is evident in het feit dat hij een lid bleef van de liberale American Scientific Affiliation⁶, 32 jaar lang.

De vertegenwoordigers van ICR, AIG, en soortgelijken, spreken in kerken die een brede waaier van doctrines vertegenwoordigen. De ene zondag zijn ze in een methodistenkerk en de andere in een calvinistische kerk, de volgende keer in een pinksterkerk. De reden dat zij uitgenodigd worden in zo'n brede waaier van forums, en dat zij opnieuw uitgenodigd worden, is dat zij hun boodschap hebben vernauwd en zich enkel focussen op scheppingswetenschap, of elementaire apologetiek /evangelisatie, of het gezin, of een andere enkelvoudige oriëntatie.

Zij kunnen wel meerdere onderwerpen behandelen, maar het probleem is dat zij weigeren de HELE raad Gods te verkondigen. In tegenstelling daarmee heeft Paulus precies een voorbeeld gesteld tegen wat zij veronachtzamen te doen (Hand. 20:27)⁷, en hierin volgde hij slechts de voetstappen van zijn Meester. Jezus beval zijn discipelen: "Ga dan heen, onderwijs al de volken, doop hen in de naam van de Vader en van de Zoon en van de Heilige Geest; en leer hen onderhouden **alles** wat Ik u geboden heb. En zie, Ik ben met u al de dagen, tot het einde van de wereld" (Matt. 28:19-20).

Paulus beval Timotheüs de waarheid "**onbevelekt**⁸ en onberispelijk vast te houden tot de verschijning van onze Heere Jezus Christus" (1 Tim. 6:14). Vlekjes zijn klein en schijnbaar onbeduidend.

Judas spoorde elke gelovige aan "te strijden voor het geloof dat eenmaal aan de heiligen overgeleverd is" (Judas 3). Vermits Judas niet omschreef welk deel van het geloof moest verdedigd worden, is de betekenis duidelijk dat ook welk gedeelte van het geloof aangevallen wordt, Gods volk het moet verdedigen, in plaats van te menen dat een en ander "niet essentieel" of "bijzaak" is.

Ik daag iedereen uit mij te vertellen waar de Schrift de gelovige aanmoedigt "**te strijden voor de hoofdzaken van het geloof, en de bijzaken te veronachtzamen**".

In essentiële dingen eenheid

De Nieuw Evangelische filosofie wordt dikwijls geformuleerd door het dictum: "In essentiële dingen eenheid; in niet-essentiële dingen vrijheid; in alle dingen liefde" (gewoonlijk toegeschreven aan Augustinus, maar eigenlijk afkomstig van een 17-de eeuwse Lutheraan, genaamd Rupertus Meldenius). Dit werd ook het streven van de Moravische Broeders⁹, die vele goede dingen deden maar weigerden te breken met de dwaling van kinderdoop, en die eenheid promootten boven de absolute waarheid van Gods Woord.

Dit zelfde dictum werd van harte geadopteerd door moderne New Evangelicals en "fundamentalisten".

Het afwijzen van bijbelse afscheiding door deze New Evangelical ministries is ook duidelijk in hun weigering een standpunt in te nemen tegen de wereldlijkheid en het compromis dat zo karakteristiek is voor de hedendaagse kerkgroei-filosofie, namelijk het liefhebben van rockmuziek, sensuele modes, Hollywood-entertainment, en haast alles wat de popcultuur produceert. Sommigen van hen kunnen in een privégesprek zeggen dat zij tegen de toename van wereldlijkheid in de kerk zijn, maar zij prediken er niet voluit tegenin. Veeleer accepteren zij uitnodigingen van contemporaine kerken en willen in zulke kerken over schepping spreken met vermijding van "controversiële dingen".

⁶ http://en.wikipedia.org/wiki/American_Scientific_Affiliation

⁷ Hand. 20:27: "want ik heb niet nagelaten u heel de raad van God te verkondigen".

⁸ Gr. *aspilos*: zonder plekje(s) - without spot, unspotted (Strong's 784).

⁹ http://nl.wikipedia.org/wiki/Moravische_Broeders

Ik noem bedieningen zoals Answers In Genesis “eensnarige” bedieningen. In plaats van het bespe-
len van alle snaren van het nieuwtestamentische geloof spelen zij er maar één. In het geval van Ken
Ham en AIG spelen zij die snaar krachtig en uitermate deskundig, maar aan het eind van de dag is
het slechts één snaar die gehoord werd en dat is niet voldoende

Zij moeten ook een krachtig standpunt innemen voor de nieuwtestamentische kerk, voor het bewa-
ren van de Schrift, tegen de ketterij van de moderne kritiek, voor bijbelse doop, voor het ophouden
van de apostolische gaven, voor eeuwige zekerheid, voor de zuiverheid van kerken te midden van
de eindtijdse afvalligheden, voor heilige muziek, voor zedige kledij, voor duidelijke afscheiding van
de vuile pop/rockcultuur, en vele andere dingen.

Het nalaten van het prediken en praktiseren van afscheiding heeft serieuze consequenties. Bijvoor-
beeld: Ken Ham erkent dat de kerken, waarmee hij geassocieerd is, de meesten van hun jonge men-
sen verliezen. Daar is een reden voor, en de reden is niet dat zij zwak zijn in het verdedigen van
letterlijke schepping. Het zit veel dieper. Het heeft te maken met een algemene zwakke benadering
van Gods Woord en de christelijke levenswijze en het discipelschap. De predikers in deze kerken
verkondigen niet de HELE raad Gods en zij keuren de popcultuur en andere vormen van wereld-
lijkheid niet af. Zij prediken geen discipelschap, en als gevolg neigen de mensen ertoe vrij werelds
te leven. Dit is een fundamentele dwaling die ik niet duidelijk behandeld zie in enig boek dat ik las
van Ken Ham, omdat hij ervoor gekozen heeft zich enkel te focussen op scheppingswetenschap en
elementaire apologetiek.

Ken Ham behandelt zelfs niet duidelijk de kwestie van de behoudenis. Zijn boek “Already Gone”,
dat het vertrek van de jeugd uit evangelicale kerken beschrijft, behandelt dit uiterst belangrijke on-
derwerp niet genoeg, en dat is juist de reden waarom een groot deel van de jonge mensen in deze
kerken niet wedergeboren zijn. Dit is een onderwerp dat waarlijk “essentieel” of “hoofdzaak” is.

Als iemand mij zegt dat deze bedieningen (AIG, ICR, enz.) geen New Evangelicals zijn, en dat zij
het separatisme niet echt afwijzen, die wil ik vragen een gedocumenteerd antwoord te geven op
volgende vragen:

1. Wanneer heeft die bediening een verklaring uitgegeven met de omlijning en ondersteuning van
de leer van bijbelse afscheiding, zoals van toepassing is op zowel de ecclesiologie als de wereld?
2. Wanneer heeft die bediening de populaire maar onbijbelse filosofie verworpen van “In essentiële
dingen eenheid, in niet-essentiële dingen vrijheid, en in alle dingen liefde”?
3. Wanneer heeft die bediening een fundamentalistische, separatistische bediening ondersteund en
gepromoot?
4. Wanneer heeft die bediening een standpunt ingenomen tegen Billy Graham en al het kwaad dat
hij gedaan heeft door zijn New Evangelical filosofie?

Zend mij a.u.b. de gepubliceerde verklaringen, preken of lectuur waaruit blijkt dat zij zulke stand-
punten hebben ingenomen?

Lees ook:

<http://www.verhoevenmarc.be/PDF/essentieleDoctrines.pdf>

<http://www.verhoevenmarc.be/PDF/essentieleDoctrines2.pdf>

<http://www.verhoevenmarc.be/PDF/essentieleDoctrines3.pdf>