

Natuurlijke Selectie ≠ Evolutie

door Marc Ambler, <http://creation.com/natural-selection-evolution>

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of HSV)
Vertaling en voetnoten door M.V.



Dit is een belangrijke “vergelijking”^[1] waar iedereen zich van bewust zou moeten zijn, namelijk: “Natuurlijke selectie is niet gelijk aan (≠) Evolutie”^[2] Christenen zouden dat moeten weten opdat zij niet misleid worden, en evolutionisten zouden dit moeten weten als een waarschuwing dat zij nog steeds massa’s werk hebben om in staat te zijn te beweren dat zij een mechanisme voor evolutie hebben gevonden.

Hoe dikwijls horen we van een voorbeeld van natuurlijke selectie dat gebruikt wordt als bewijs van evolutie.¹ Met veranderingen van grootte, kleuren, huidpatronen en vormen wordt dikwijls gepara-deerd als behorend tot de erelijst van evolutie. Deze tactiek is al zo dikwijls ontmaskerd voor wat ze is, dat het een wonder is dat ze nog steeds wordt gebruikt, en dat mensen zich daar nog steeds door laten vangen.



Bij de term “natuurlijke selectie” zouden mensen op hun hoede moeten zijn. Als we denken aan het woord “selectie”, in onze gewone, dagelijkse ervaring, selecteren we iets uit wat al bestaat. Veron-

¹ Zie als voorbeeld de Peper-en-zoutvlinder: http://www.verhoevenmarc.be/PDF/peper-en-zoutvlinder_meer-over.pdf

derstel dat u gevraagd wordt speelkaarten te selecteren uit een pak kaarten. U zou kaarten kunnen selecteren uit een pak, elke seconde voor de rest van uw leven, en het enige wat u zal voortbrengen zijn verschillende selecties van dezelfde kaarten. Daarmee creëert u geen nieuwe dingen - enkel anders geschikte kaarten van hetzelfde kaartspel, of verwijderde kaarten, of toegevoegde kaarten uit een ander bestaand pak. Selectie vertrekt altijd vanuit een reeds bestaande reeks of bestaand arrangement - het creëert niet iets nieuws.

Deze illustratie is evenzo toepasbaar op “selectie” in de biologische context. De alwijze Schepper wist van de verschillende milieus waaraan Zijn schepselen zich zouden moeten aanpassen na de Zondeval en de Vloek, en in het bijzonder na de Zondvloed, om te kunnen overleven. Hij voorzag in de genetische informatie van elke geschapen “soort” (Eng. “kind”²) een grote variëteit in hun opmaak. Dit omvat de kenmerken die zouden interacteren met het milieu: de grootte van een plant, dier of persoon; de grootte van individuele organen of ledematen zoals neuzen, bekken, huidskleuren, haar- en vederlengtes, texturen en kleuren. Al deze en veel meer variaties waren geprogrammeerd in het DNA van Zijn schepselen, zodat wanneer populaties van de verschillende “soorten” (Eng. “kinds”²) nieuwe milieus binnenkwamen, expressie van die variaties schepselen in staat stelden te overleven in die milieus. Schepselen met die variaties gaven deze kenmerken door aan hun nakomelingen. Wanneer deze variaties en de habitat van de populatie die deze variatie uitdrukt duidelijk genoeg zijn, kunnen we verschillende “soorten”³ (Eng. “species”⁴) onderscheiden. In dit hele selectieproces wordt nooit nieuwe informatie toegevoegd. Ze kan bewaard worden of verloren gaan, nooit wordt er iets nieuws verworven.

De creationistische chemicus/dierkundige Edward Blyth (1810–1873) schreef over natuurlijke selectie ongeveer 25 jaar vóór Darwin deze term een onjuiste bestemming gaf om zijn theorie van evolutie te ondersteunen. Blyth zag dit opmerkelijke fenomeen als voortgesproten uit de voorzienigheid van de alwijze, alwetende, ingenieuze Schepper God.

Gods liefde voor schoonheid kennend (weerspiegeld in man en vrouw die naar Zijn beeld gemaakt zijn), had God waarschijnlijk ook in gedachten de spectaculaire soorten vogels, vissen, honden en katten die wij zo gevarieerd hebben door “artificiële selectie”, zuiver voor de “schoonheid” in plaats van voor overleving.^[3]

Maar of een variatie is geselecteerd op natuurlijke wijze door het milieu, of artificieel door fokkers, voor een bepaald uiterlijk of een karaktertrek, het blijft enkel en alleen dit: Selectie uit bestaande genetische informatie. Er wordt niet iets nieuws gecreëerd.

De octrooiwet vraagt van een product een “inventieve stap” om gepatenteerd te kunnen worden. Louter veranderingen in het uiterlijk of de kleur van een bestaand product kunnen niet gepatenteerd worden. Evolutie vereist hetzelfde: een “inventieve stap”, een nieuw orgaan of lichaamsdeel, gefaciliteerd door nieuwe informatie in het DNA dat er eerder niet was. Niettegenstaande de enorme geldmiddelen die aan evolutieonderzoek besteed worden in onderzoekcentra en universiteiten, heeft natuurlijke selectie nooit aangetoond iets voort te brengen van dit type van “inventieve stap”.

Hedendaagse darwinisten wijzen op mutaties als het mechanisme dat in de vernieuwing voorziet van waaruit “natuurlijke selectie” selecteert. Evolutionisten zouden zich dan moeten focussen op mutaties om hun theorie te verdedigen in plaats van “natuurlijke selectie”. Wanneer aangedrongen wordt op voorbeelden van nieuwe genetische informatie of lichaamsdelen, gecreëerd door mutatie, wijzen zij typisch naar dingen zoals vleugelloze kevers^[4] op eilanden, of de aalscholver op de Galapagoseilanden die niet kan vliegen.^[5] Het probleem met zulke voorbeelden is duidelijk. Alhoewel ze een voordeel kunnen verlenen aan de creaturen in een specifiek, erg ongewoon milieu, werd er niets toegevoegd wat “nieuw” is aan het DNA of de lichaamsdelen van het schepsel. In feite gaat het om een *verlies* of *ontaarding* van bestaande genetische informatie.^[6]

Evolutie heeft wanhopig behoefte aan “Natuurlijke Uitvinding”, “Natuurlijke Nieuwigheid” en “Natuurlijke Creatie”. “Natuurlijke Selectie” kan er gewoon niet mee door als bewijsstuk A voor

² Het Engelse “kind” = onze “Genesis-/geschapen soort” of “baramin”. Zie http://en.wikipedia.org/wiki/Created_kind

³ <http://nl.wikipedia.org/wiki/Soort> : onze “soort” = het Engelse “species”.

⁴ <http://en.wikipedia.org/wiki/Species> : het Engelse “species” = onze “soort”.

evolutie. In plaats daarvan is natuurlijke selectie een wonderlijke bijdrage aan Gods design en Zijn voorzienigheid voor een gevallen wereld. **Natuurlijke selectie \neq Evolutie!**

Referenties en noten

1. This is not really an *equation*; the precise mathematical term is an *inequality*.
2. The mathematical symbol \neq means ‘is not equal to’.
3. In the hands of sinful, fallible humans subject to vanity, etc. the world of show-breeding has taken things to extremes beyond anything that can be justified (or even classed) as aesthetic. This is especially so when it involves defects and deformities that cause serious health problems to the dogs themselves. See Cosner, L, [A parade of mutants](#) , creation.com/pedigree, *Creation* **32**(2) 28–32, 2010.
4. See [creation.com/beetle-bloopers](#)
5. See [creation.com/galapagos-birds](#)
6. The *Frog to a Prince* DVD available from CMI shows well-known evolutionist Richard Dawkins stumped by a request to provide examples of addition of genetic information from mutations. [creation.com/Dawkins-stumped](#)

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm