

# Misvatting: Creationisten kunnen geen Wetenschappers zijn!

Door Mark Howard<sup>1</sup>, 21-7-2015, <http://creation.com/creationists-cant-be-scientists-fallacy>

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of HSV)  
Vertaling, plaatje en voetnoten door M.V.

Hoe vaak al hebben we dit refrein gehoord: “Creationisten kunnen geen wetenschappers zijn”? Toen ik Engels les gaf als een adjunct faculteitslid aan het College in Wilmore, Kentucky, was een van onze objectieven de ontwikkeling van analytische bekwaamheden. Om dat te doen koos ik het boek van Philip Johnson, *Defeating Darwinism by Opening Minds*. Misschien kan u zich mijn verbijstering inbeelden toen ik, louter een leraar Engels in dit *Christelijke* college, door leden van de wetenschapsfaculteit werd gevraagd om dat boek te verwijderen van mijn lijst verplichte lectuur! Drie wetenschapsprofessoren riepen me op om met hen te vergaderen en mij terecht te wijzen met betrekking tot de oorsprong van de mens.

Ik was overtuigd geworden van de scheppingsleer onafhankelijk van kennis of bronmateriaal dat voorzien wordt door de verschillende scheppingsbedieningen. Gebaseerd op persoonlijk onderzoek en lezing was ik voldoende vertrouwd met het onderwerp om een aanval van evolutionaire argumenten die naar mijn kop geslingerd werden te overleven. Dr. James Behnke, echter, bracht me van slag toen hij zei: “Weet u dat creationisten zoals dr. Steve Austin geen echte wetenschappers zijn? ( <http://creation.com/geologist-steve-austin> ). Men zou hem zijn graad moeten afnemen omdat hij aan slechte wetenschap doet”. Ik had nauwelijks die naam eerder gehoord, maar de beschuldiging plaatste een vraagteken bij de naam. Ik was een slachtoffer geworden van een logica-denkfout gekend als *ad hominem*: val veeleer de man aan dan zijn argumenten. Zo’n 10 jaar later heb ik nog steeds geen zogenaamde “slechte wetenschap” ontdekt beoefend door dr. Austin, die, zoals ik en miljoenen andere creationisten, geloven dat God het meende wat Hij zei in Genesis 1-11! ( <http://creation.com/Whos-really-pushing-bad-science-rebuttal-to-Lawrence-S-Lerner> )

Logica-denkfouten ( <http://creation.com/loving-god-with-all-your-mind-logic-and-creation> ) steken overal de kop op. Wat is een logica-denkfout? Ze bestaat in het misbruik van argumenten vóór of tegen een topic dat ter discussie staat, opzettelijk of onbewust. Bijvoorbeeld, toen men ontdekte dat in het publiek mensen waren die nog steeds geloven in schepping schimpten de universiteitsprofessoren welbespraakt: “U kan deze mensen niet ernstig nemen. Zij zijn gewoon onwetende, religieuze fanatici die niets van wetenschap begrijpen”, en zo vermeden zij alle behoefte om de zaak ooit persoonlijk te onderzoeken.

Eén beloftevolle toekomstige wetenschapper, José, studeert wetenschap in een Spaanse universiteit. Zijn medestudenten trachtten hem uit te stoten van het wetenschapsprogramma toen hij hen vertelde dat er een stevig, proefondervindelijk bewijs is dat de mogelijkheid van evolutie loochent.

In 2008, nadat de universiteiten in León en Vigo lezingen over intelligent design afgelastte, werd een Spaanse medische doctor, Antonio Martínez, uitgenodigd om een debat aan te gaan met een evolutionist, Manuel Soler, op het nationale Tv-programma *Espejo Público*, over de vraag of aan het creationisme publieke aandacht zou gegeven worden of niet.[1]

De evolutionist fietste nonchalant doorheen zijn stereotiepe reeks logische denkfouten, inbegrepen verscheidene valse beschuldigingen waarbij hij de kwalificaties en intenties van praktiserende wetenschappers aanviel, terwijl de doctor-creationist wetenschappelijk feit na wetenschappelijk feit citeerde. “Ik begrijp niet waarom u spreekt over wetenschap vermits u geen bioloog bent”, zei de evolutionist beschuldigend. De doctor-creationist antwoordde kalm: “Wat bedoelt u als u zegt dat ik geen bioloog ben? Ik besteedde 11 jaar aan de studie van biologie om doctor (med.) te worden. Ik voorzie in mijn levensonderhoud met het beoefenen van wetenschap. U, echter, bent vrij om te spe-

---

<sup>1</sup> <http://creation.com/mark-howard>

culeren, maar als ik zou werken met speculatie dan zou ik in de gevangenis belanden!” Toen zocht de evolutionist naar bescherming en zei: “Ik ben niet naar hier gekomen om over wetenschap te debatteren. Ik kwam de zaak bespreken of het creationisten zou toegestaan mogen worden presentaties te brengen in publieke universiteiten!” Hij stelde duidelijk dat hen dat privilege niet zou gegeven worden.

Dus, creationisten kunnen geen wetenschappers zijn? Dit is een denkfout. Wat is fout met de gedachte dat mensen voor bepaalde beroepen gediskwalificeerd worden op grond van hun persoonlijke overtuigingen? Omdat die gedachte gewoon niet waar is! In feite zijn er duizenden echte wetenschappers die in schepping geloven. De logica-formule, een syllogisme genaamd, die gebruikt wordt loopt ongeveer zoals dit:

a is niet gelijk aan b.

c is gelijk aan a.

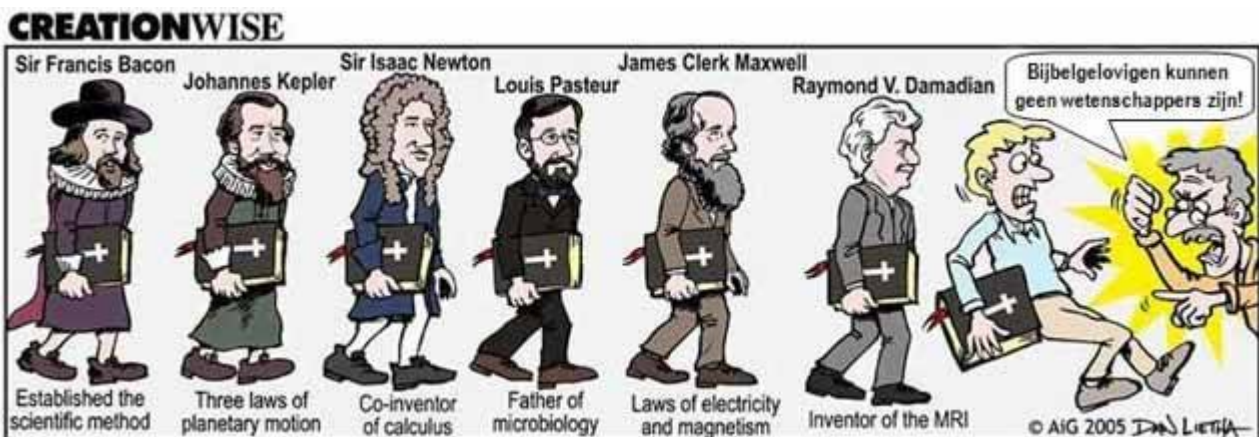
Daarom kan c nooit gelijk zijn aan b.

Lees nu deze logica-formule waarin a = religie, b = wetenschap, c = schepping.

Oppervlakkig gezien klinkt dit argument degelijk genoeg, tot je begint met het bestuderen van logica-denkfouten en hoe ze werken. Deze hier kan een *non sequitur* genoemd worden omdat ze een “verklaring stelt die niet de logica volgt: een conclusie die niet volgt uit de premissen”. [2] Want hoe worden “religie” en “wetenschap” gedefinieerd? Indien “religie” betekent dat iets geloofd wordt zonder bewezen te zijn door experiment, en “wetenschap” evolutie betekent (bv. apen worden mensen), dan worden de elementen a en b exacte equivalenten, vermits evolutie louter wordt geloofd, zonder enig proefondervindelijk bewijs! [3] De eerste premisse in het argument is dus incorrect en zou moeten gelezen worden als:

a is gelijk aan b!

Uiteraard denkt men meestal zo niet. Gewoonlijk willen zij impliceren dat iemand die gelooft in schepping, nooit objectief en oprecht genoeg kan zijn om operationele wetenschap goed te beoefenen. Zijn of haar geloof zullen de resultaten van de experimenten verdraaien. Dit is duidelijk vals wanneer we in rekening brengen dat vrijwel alle stichters van de moderne takken van wetenschap geloofden dat zij louter de feiten ontdekten die ingebouwd zijn in de fysische wereld van een Schepper-God (zie “Scientists of the past who believed in a Creator” - <http://creation.com/scientists-of-the-past-who-believed-in-a-creator> ).



Wat zijn enkele van de **logica-denkfouten** die typisch gebruikt worden om te argumenteren ten gunste van evolutie?

1. De overeenkomst tussen levende wezens, zowel genetisch als morfologisch (in vorm), toont dat zij alle aan elkaar verwant zijn en geëvolueerd zijn uit één enkele originele vorm.

Dit is **Petitio principii**: Een manier van redeneren waarbij reeds iets als juist wordt aangenomen wat nog bewezen moet worden, of waarbij feiten gebruikt of aangehaald worden waarvan de persoon verkeerdelijk veronderstelt dat ze al bestaan of verwezenlijkt zijn.

Hier veronderstelt de persoon dat evolutie waar is en hij gebruikt dan genetische en morfologische overeenkomsten - die echter ook kunnen verklaard worden door het bestaan van een Schepper-Ontwerper - als bewijs dat evolutie waar is. Maar om een geldig argument te hebben moet men aantonen hoe overeenkomsten **enkel** het resultaat kunnen zijn van evolutie, zonder het maken van enige voorafgaande veronderstellingen.

2. Creationisten geloven in vastheid (de onveranderlijkheid van de soorten). Vastheid werd aangevoerd vals te zijn, daarom is evolutie waar en schepping vals.<sup>2</sup>

Dit is de denkfout van **Stroman-redenering**: Een drogreden waarbij men niet het werkelijke standpunt van de tegenstander weerlegt maar een (karikaturale) variant daarvan. [Zie een cartoon hierover : <http://www.verhoevenmarc.be/cartoons5.htm#stroman>].

3. De tekeningen van Ernst Haeckel uit de 19de eeuw, die de overeenkomst tonen tussen verschillende embryo's van verschillende species vormen een duidelijk bewijs van de gemeenschappelijke afkomst van alle dieren. (<http://creation.com/ernst-haeckel-evangelist-for-evolution-and-apostle-of-deceit>)

Dit is **Valse analogie**: Het gebruik van een redenering die niet toepasselijk is voor de zaak om het gestelde te bewijzen.

Naast het feit dat Haeckels tekeningen moedwillige fraude<sup>3</sup> waren,[5] was het argument een denkfout van bij het begin. De claim moest gemeenschappelijke afkomst demonstreren, maar louter overeenkomsten in embryonische vormen kunnen nooit gemeenschappelijke origine aantonen, voornamelijk omdat het oorspronkelijke niet direct geobserveerd kan en kon worden door enige wetenschapper. Het was een historische gebeurtenis die, door schepping of evolutie, niet kan herhaald worden in een laboratorium, ongeacht hoe we zouden trachten, net zomin als dat Napoleon Bonaparte de slag bij Waterloo opnieuw kan verliezen. Van dieren, geëvolueerd (als dat mogelijk zou geweest zijn) of geschapen door God, kunnen de embryo's niet bewijzen dat de oorsprong door evolutie gebeurde.

4. De geologische strata, die gevormd werden door trage processen, onthullen de hoge ouderdom van de aarde. Daardoor was er een overvloed van tijd opdat evolutie kon plaatsvinden.

Dit is **Weggelaten bewijs**: Niet alle informatie is voorzien voor de luisteraar zodat hij of zij geen opties heeft.

Dit argument begint met aan te nemen, eerst, dat evolutie kan plaatsvinden, en tweedens, dat trage processen de enige goede verklaring vormen voor wat we observeren in geologische settings. Ons wordt niet gezegd dat, in feite, catastrofische geologische gebeurtenissen, die snel optreden, een veel betere verklaring geven voor de grote meerderheid van de gevallen.[6]

5. Alle echte wetenschappers zijn het erover eens dat evolutie een bewezen feit is.

Dit is **Beroep doen op gezag**: Omdat de expert het zegt moet het waar zijn.

Waarheid, echter, hangt niet af van mensen hun opinies, zelfs niet die van wetenschappers! Grote meerderheden hebben vaak aangetoond dat ze fout waren (bv. de Nazi's in WOII: <http://creation.com/darwinism-and-the-nazi-race-holocaust>). "God is waarachtig maar ieder mens een leugenaar, zoals geschreven staat: Opdat U gerechtvaardigd wordt wanneer U rechtspreekt, en overwint wanneer U oordeelt" (Romeinen 3:4).

6. Het bestaan van vele verschillende soorten honden, van verschillende soorten vinken. (<http://creation.com/darwinism-and-the-nazi-race-holocaust>), en van een aantal menselijke etnische groepen in de wereld, tonen hoe evolutie plaatsvond.

---

<sup>2</sup> Creationisten geloven niet in overanderlijkheid van de soorten, want de soorten kunnen zich aanpassen en ze kunnen veranderen door kruising, maar de ene hoofdsoort kan niet overgaan in een andere hoofdsoort: een katachtige blijft een kat, een hondachtige blijft een hond. Creationisten geloven niet in macro-evolutie (van de ene hoofdsoort naar de andere) maar wel in micro-evolutie (aanpassing, kruising).

<sup>3</sup> Zie Haeckels valse embryokaart : <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Haeckel-fraude.pdf> en Haeckels domme aapmensen : <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/aapmens-Haeckel.pdf>.

Dit is **Dubbelzinnigheid**: Gebruik “één enkel woord in meer dan één betekenis”, [7] om verwarring te stichten of om ervoor te zorgen dat het argument correct lijkt te zijn.

Bovenstaande affirmatie geeft ons voorbeelden van “evolutie” in de zin van *variatie binnen dezelfde soort*, en men claimt dan dat dit “evolutie” bewijst in de zin van *microbes-tot-mens*, alsof dat hetzelfde zou zijn. Deze dingen zijn beslist NIET hetzelfde. Variatie binnen een soort is NIET hetzelfde als verandering van soort. Het eerste is een feit; het andere is wishful thinking.

7. Punctuated equilibrium ( <http://creation.com/punctuated-equilibrium-come-of-age> ) verklaart op bevredigende wijze het gebrek aan overgangsvormen in het fossielenverslag omdat, van tijd tot tijd, evolutie zo snel optrad dat deze overgangsvormen niet bewaard bleven in de tussenliggende strata.

Dit is de **Consequens-drogreden** (Eng.: *affirming the consequent*)<sup>4</sup>: Als a waar is, dan is b waar. b is waar, dus is a ook waar.

Dit is sluw. Niet enkel begint dit met de aanneming dat *microbes-tot-mens* een feit is, het argumenteert dat, als tussenvormen snel evolueren, zij gemist worden in het fossielenverslag. In feite *worden* zij gemist in het fossielenverslag, dus *moeten* ze te snel zijn geëvolueerd om bewaard te blijven. Het wordt een type van cirkelredenering, gebaseerd op de veronderstelde waarheid van hetgeen nooit werd bewezen!

Logica-denkfouten omringen ons en ze zijn vaak subtiel en moeilijk te detecteren, zoals de beschuldiging tegen dr. Austin's kwalificatie als wetenschapper, dat mij, verscheidene jaren geleden, verwonderde. Hoeveel denkfouten circuleren er nog steeds, of zijn opgeslagen in ons onderbewuste, zonder dat we dat beseffen? Het past ons dat we ons bewust maken van die dingen opdat we niet gegrepen worden door de vijand van onze zielen. De duivel “was een mensenmoordenaar van het begin af, en staat niet in de waarheid, want er is in hem geen waarheid. Wanneer hij de leugen spreekt, spreekt hij vanuit wat van hemzelf is, want hij is een leugenaar en de vader van de leugen” (Johannes 8:44).

## Referenties en eindnoten

1. Creacionismo contra evolución, en Antena 3, 19 ene, 2008; magonia.com, accessed 2015. .
2. Hodges, J., *et al.*, *Hodge's Harbrace Handbook*, Harcourt Brace College Publishers, Fort Worth, 1998, p. 418.
3. Arsuaga y Martínez, *La especie elegida*, Temas de hoy, Madrid, 2001, p. 57. Return to text.
4. Hodges, ref. 2, p. 416.
5. Batten, D.(Ed), *et al.*, *The Creation Answers Book*, Creation Book Publishers, 6<sup>th</sup> Ed., 2014, pp. 116–119.
6. Morris, H., *Scientific Creationism*, Master Books, Green Forest, 1996; Morris, J., *The Young Earth*, Master Books, 1994; Froede, C., *Field Studies in Catastrophic Geology*, Creation Research Society Books, St. Joseph, 1998; Woodmorappe, J., *Studies in Flood Geology*, Institute for Creation Research, El Cajon, 1999; and Austin, S., *Grand Canyon: Monument to Catastrophe*, Institute for Creation Research, Santee, 1994.
7. Weston, A., *A Rulebook for Arguments*, Hackett Publishing Co, Indianapolis, 1992, p. 85.

## Lees ook:

- o 18 Pagina's met Wetenschappers-dissidenten tegen het Darwinisme! : <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/dissidentenDarwinisme.pdf>
- o 3000 Wetenschappers tegen het Darwinisme : [http://www.verhoevenmarc.be/\\_dissidentenDarwinisme-Bergman.rar](http://www.verhoevenmarc.be/_dissidentenDarwinisme-Bergman.rar)
- o Getuigenissen van wetenschappers die de Bijbel geloven : <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/wetenschappers-creationisten.pdf>
- o Getuigenissen van wetenschappers die de Bijbel geloven (free ebook) : [http://www.wayoflife.org/free\\_ebooks/scientists\\_who\\_believe\\_the\\_bible.php](http://www.wayoflife.org/free_ebooks/scientists_who_believe_the_bible.php)
- o <http://creation.com/scientists-of-the-past-who-believed-in-a-creator>
- o Haeckels valse embryokaart : <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Haeckel-fraude.pdf>
- o Haeckels domme aapmens : <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/aapmens-Haeckel.pdf>

“Schepping vs. Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>

---

<sup>4</sup> Zie [https://en.wikipedia.org/wiki/Affirming\\_the\\_consequent](https://en.wikipedia.org/wiki/Affirming_the_consequent). Zie ook “Woordenboek van de filosofie”.