

# Zijn wij niets meer dan een zak chemicaliën?

door [Dominic Statham](http://creation.com/), <http://creation.com/>, 29-7-2010

## >> Waar de hedendaagse “oordeel niet” attitude vandaan komt <<

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of HSV)  
Vertaling, plaatje en voetnoten door M.V.

In een recent gepubliceerde paper door de National Academy of Sciences, beweert Anthony Cashmore [1] ondubbelzinnig dat wij niets meer zijn dan een zak chemicaliën. Bewustzijn en vrije wil, zo beweert hij, zijn niets meer dan illusies: “De realiteit is dat wij niet enkel niet meer vrije wil hebben dan een vlieg of een bacterie; in feite hebben wij niet meer vrije wil dan een kom suiker”. [2]

Uiteraard is er niets nieuw aan deze opvatting. Charles Darwin schreef: “De algemene zinsbegoocheling over vrije wil is vanzelfsprekend ... men heeft geen verdienste aan iets ... noch hoeft men anderen de schuld te geven [voor verkeerd doen]”. [3] Thomas Huxley is het hiermee eens en betoogt dat wij niets meer zijn dan “automatisch bewustzijn”. [4] Evenzo zegt Francis Crick, de medeontdekker van DNA: “Het gevoel van een vrije wil te hebben is een illusie”. [5] Verwijzend naar het populaire geloof in vrije wil, schreef de evolutionaire psychologe Susan Blackmore: “Ik meen dat de natuur ons deze enorme grap verkocht heeft”. [6]



Zulke zienswijzen zijn de onontkoombare consequentie van het materialisme - het geloof dat alleen maar materie bestaat. Als dat waar is, dan is er geen plaats voor enige verklaring van mensen en hun “keuzes” dan chemie - de interacties van genen en het milieu, en het willekeurige gedrag van materie. Consequent hiermee argumenteert Cashmore dat ook het concept van menselijke verantwoordelijkheid niet deugt. Het evolutieproces, beweert hij, gaf slechts aanleiding tot de *illusie* van verantwoordelijkheid. Inderdaad, handhaaft hij: “noch religieus geloof, noch geloof in vrije wil, handelen overeenkomstig de wetten van de fysieke wereld”. William Provine [7] spreekt in dezelfde geest: “Het is onmogelijk dat het evolutionaire proces ... een wezen kan voortbrengen dat waarlijk vrij is om keuzes te maken”. [8] Zo dan, is evolutie verenigbaar met religie en vrije wil? Daniel Dennett [9] prees Darwins “gevaarlijke idee” dat als een “universeel zuur” traditionele ideeën over zowel religie als moraliteit ontbindt [10] - Zie <http://creation.com/universal-acid>.

Zo zeker is hij van deze opvatting dat Cashmore zelfs argumenteert dat het rechterlijke systeem rekening zou moeten houden met deze “feiten”. De gerechtshoven, zo gelooft hij, veronderstellen foutief de capaciteit van een persoon om onderscheid te maken tussen goed en kwaad, en er zouden meer “utilitarische”<sup>1</sup> criteria moeten gehanteerd worden bij het determineren van de maatschappelijke reacties op criminele daden. Het objectief van het rechterlijke systeem zou dan niets meer zijn dan: a) de maatschappij beschermen; b) ergerlijke personen beschermen tegen de maatschappij; c) zulke personen voorzien van gepaste psychiatrische hulp; d) handelen als een afschrikker; e) verzachten van de pijn van het slachtoffer.

Zulke opvattingen, echter, weerspiegelen een denken dat diametraal staat tegenover de leer van de Bijbel. Ze ontkennen enige zin voor de gepastheid van retributie (vergelding) en ze vormen een enorme afwijzing van de concepten van zonde en rechtvaardigheid. Volgens het boek Genesis verschilt de menselijke natuur erg veel van de rest van de biologische wereld. Slechts toen God bij Adam de levensadem inblies, werd hij “een levend wezen” (Genesis 2:7). In tegenstelling tot alle

<sup>1</sup> Utilitarisme: (van Latijn *utilitas*: nut, ook wel: utilisme) is een ethische stroming die de morele waarde van een handeling afmeet aan de bijdrage die deze handeling levert aan het algemeen nut, waarbij onder algemeen nut het welzijn en geluk van alle mensen wordt verstaan. (Wiki).

andere leven, werd hij gemaakt naar Gods beeld en kon hij ervoor kiezen te leven naar de wil van God, of niet. Hij werd verantwoordelijk gehouden voor zijn daden, en hij werd geoordeeld wanneer hij verkeerd deed, en hij leed en stierf als gevolg van zijn zonde. Volgens de Bijbel is verkeerd doen een uiterst ernstige zaak en dat kan niet ongestraft blijven. “Zonder het vergieten van bloed vindt er geen vergeving plaats”, zegt Hebr. 9:22. Cashmore’s zienswijze betekent ook een totale ontkenning van Christus’ leer dat wij kunnen verenigd worden met Hem in Zijn dood en opstanding om zo bevrijd te worden van zonde, en bekrachtigd te worden om een nieuw, godvruchtig leven te leven (Romeinen 6). Als ons gedrag gewoon wordt bepaald door onze genen en het milieu, dan kunnen wij niet veranderen, en Christus’ werk op het kruis heeft geen waarde. Het christelijke concept van berouw en bekering - zo centraal in Christus’ prediking - wordt dan tot nul en geen waarde herleid, alsook elke notie van heiliging door de kracht van de Heilige Geest.

In hun publicatie *Teaching about Evolution and the Nature of Science* (Zie een uitgebreide kritiek: <http://creation.com/refuting-evolution-foreword-introduction> ), vertolkt de National Academy of Sciences deze zienswijze: “evolutie accepteren als een accurate beschrijving van de geschiedenis van het leven op aarde betekent geen afwijzing van religie... Religieuze en wetenschappelijke manieren om tot kennis te komen, speelden en spelen significante rollen in de menselijke geschiedenis”.<sup>[11]</sup> Ogenschijnlijk, dan, in hun pogingen om mensen over te halen hun evolutionaire visies te accepteren, beweren zij niet antichristelijk te zijn. Maar, door het publiceren van Cashmore’s paper, vallen zij de kern van het Christendom aan en maken zij de onverenigbaarheid duidelijk van christelijke en evolutionaire opvattingen. De National Academy of Sciences, dan, heeft zichzelf ontmaskerd, niet als een neutraal organisme dat louter wetenschap zoekt te promoten, zoals zij beweren, maar als een volgende seculiere organisatie die mikt op het ondermijnen van het christelijke geloof. Zoals we al zo dikwijls eerder hebben aangetoond - bv. hier<sup>1</sup> - bestaat er niet zoiets als neutraliteit.

## Referenties

1. Antony Cashmore is Robert I. Williams Professor of Biology at the University of Pennsylvania.
2. Cashmore, A., *The Lucretian swerve: The biological basis of human behavior and the criminal justice system*, *Proceedings of the National Academy of Sciences* 107(10):4499-4504, 2010; <http://www.pnas.org/content/107/10/4499.full.pdf.html>.
3. Darwin, C., *Old and USELESS Notes about the moral sense & some metaphysical points written about the year 1837 & earlier*, p. 26, 27; <http://darwin-online.org.uk/content/frameset?itemID=F1582&viewtype=text&pageseq=124>
4. Ref. 2, p. 4503. .
5. Ref. 2, p. 4500. .
6. Ref. 2, p. 4502. .
7. William B. Provine is a biologist and is the Andrew H. and James S. Tisch Distinguished University Professor at Cornell University. .
8. Johnson, P., *Darwin on Trial*, 2nd ed., Illinois, USA, 1993, p. 127. .
9. Daniel Dennett is a philosopher of science and the Austin B. Fletcher Professor of Philosophy at Tufts University. .
10. Cited by Phillips, M., *The World Turned Upside Down*, Encounter Books, London, 2010, p. 308. .
11. National Academy of Sciences, *Teaching Evolution and the Nature of Science*, National Academy Press, Washington DC, 1998, pp. viii, 58. .

---

[verhoevenmarc@skynet.be](mailto:verhoevenmarc@skynet.be) - [www.verhoevenmarc.be](http://www.verhoevenmarc.be) - [www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm](http://www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm)

Rubriek “Schepping vs. Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>

---

<sup>1</sup> <http://creation.com/how-religiously-neutral-are-the-anti-creationist-organisations>