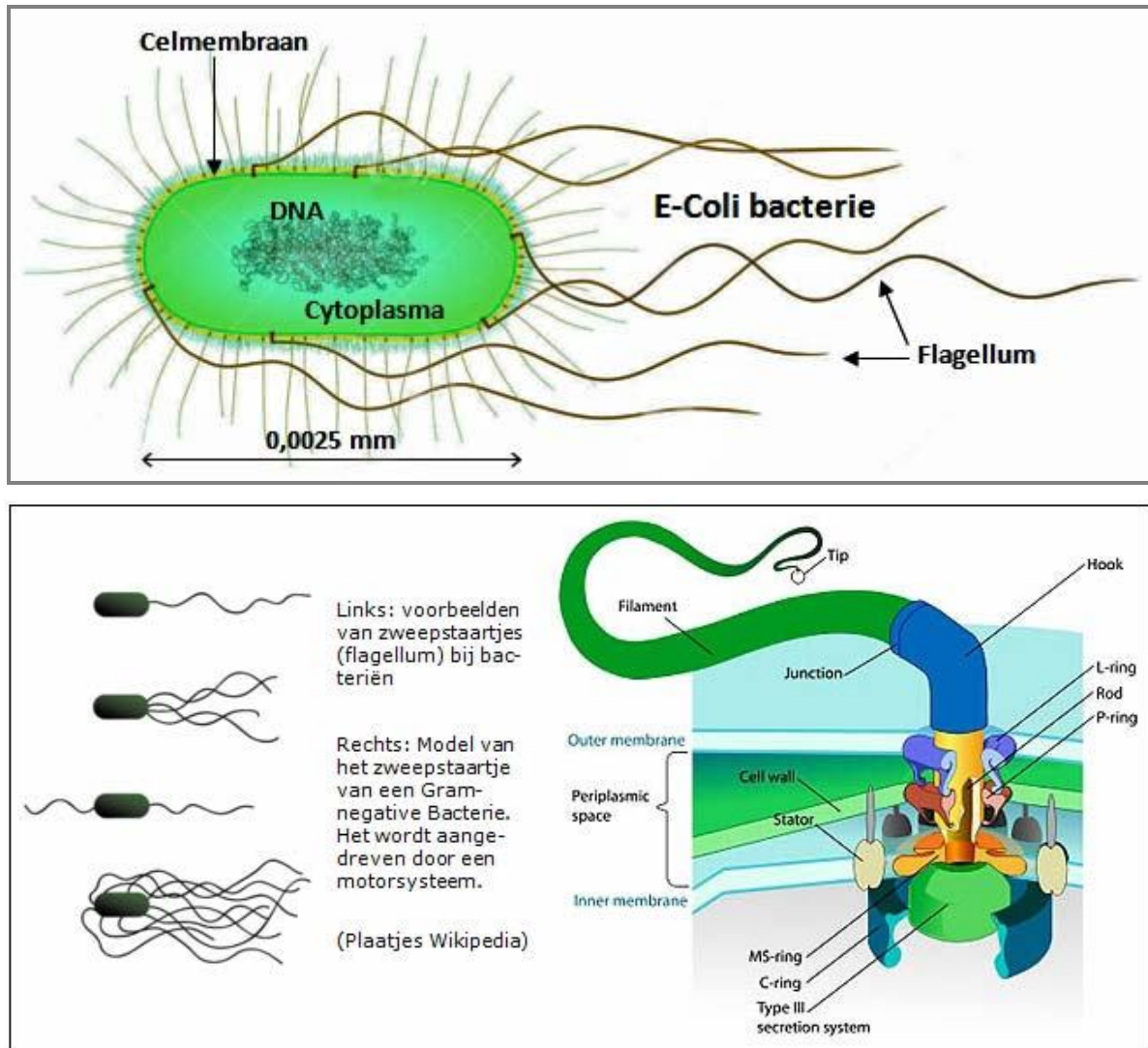


# Een mechanisme voor de theorie van de oorsprong van biologische designs

Dr. Robert Kofahl, <http://www.feasite.org/node/2273>, 27-10-2015

Vertaling en plaatjes door M.V.



De meest grondig bestudeerde bacterie is *Escherichia coli*, kortom: “E. coli”. Gevormd als een worstje met een lengte van 1/10.000 inch of 0,0025 mm, heeft deze bacterie een zestal flagella (zweepstaartjes) die uit de zijkanten en achterkant uitsteken. De beweging van de zweepachtige flagella drijft de bacterie aan in het vloeibare medium waarin ze leeft: in ons darmstelsel! Maar wees gerust, ze is een vriendelijke bewoner (gewoonlijk). Tot ongeveer 1970 werd gedacht dat de flagella (meervoud van flagellum) kronkelden, en de ontdekking dat ze in feite roteren verwekte een schokgolf van intense wetenschappelijke studie. Gevonden werd dat een flagellum, niet geheel flexibel, eigenlijk de vorm heeft van een kurkentrekker of spiraalvormige propeller. Elk flagellum is verbonden met een verbindingsstuk dat ronddraaiing toelaat. Deze is verbonden met een schacht die doorheen de koker gaat die bevestigd is in de wand van de bacterie, en aan het binneneind van deze schacht is daar de rotor met een constant draaimoment, variabele snelheid, omkeerbare draairichting! En deze motor wordt van energie voorzien door een flow van positief geladen protonen, zodat dit, in zekere zin, een elektrische motor is. Bijkomend aan deze complexiteit is het bestuursstelsel dat beschreven werd in een 50-pagina's groot werk over flagella, door dr. Robert Macnab, met daarin een spectaculaire informatie flow-chart van twee pagina's, met pijlen die alle richtingen uitgaan

om te verklaren hoe *E. coli* zijn wonderlijke aandrijving controleert. Het basisprincipe van dit bestuursmechanisme werd sindsdien gedetermineerd en het is erg gesofistikeerd.

Gelovigen in schepping wijzen op zulke complexe structuren in organismen als bewijs voor intelligent, doelgericht ontwerp, met name voor schepping. Aan de andere kant beweren gelovigen in evolutie dat evolutie voorziet in mechanismen om hun oorsprong te verklaren. Is dat zo? Het antwoord is NEEN! Dr. Macnab, in zijn werk waar we eerder naar verwezen, besluit met de volgende erkenning: “Als finale commentaar: men kan zich enkel verbazen bij de gecompliceerdheid, van een gewone bacterie, van het motor- en sensorieel systeem dat het onderwerp is geweest van onderhavig werk, en men kan opmerken dat ons concept van evolutie door selectieve bevoordeling zeker een oversimplificatie moet zijn. Welk voordeel kan er voortkomen, bijvoorbeeld, uit een pré-flagellum (in de betekenis van een deelverzameling van zijn componenten), en wat is de mogelijkheid van ‘simultane’ ontwikkeling van de organel op een niveau dat het voordelig wordt?” (*CRC Crit. Rev. Biochem.*, 5 Dec. 1978, p. 333). In 1980 gaf professor Howard Berg van het California Institute of Technology, een gelijkaardige erkenning tijdens een telefoonconversatie met mij, evenals ook professor William Thwaites van de San Diego State University tijdens een telefoongesprek dat live uitgezonden werd over de radio in april 1983.

Dan moet toegegeven worden dat evolutie noch schepping voorziet in een wetenschappelijk mechanisme om de oorsprong te verklaren van bacteriële flagella. De eigenlijke situatie is dat evolutionisme het geloof is dat er een materialistisch mechanisme is, en schepping is het geloof dat de verklaring moet gevonden worden in het intelligente, doelgerichte ontwerp dat verwezenlijkt werd door een oneindige, persoonlijke Schepper. En in het licht van het feit, zoals we zullen aantonen, dat er geen wetenschappelijke evolutionaire verklaring is voor de oorsprong van enig complexe biologische structuur of biologisch systeem, lijkt de enige alternatieve verklaring, deze van bijzondere schepping, logischerwijs de meest bevredigende verklaring. Enkel een dwaas zou erop staan dat het ontwerp van een horloge door toeval zou kunnen ontstaan. Gezien alle ontwerpen die de mens ooit heeft geobserveerd in het proces van formatie, ontstonden als het resultaat van toegepaste menselijke intelligentie, gericht op de oplossing van bepaalde problemen, en vermits wetenschappers die passioneel geloven in evolutie hebben gefaald, na veel meer dan een eeuw, om aan te tonen hoe evolutie de designs van biologische systemen heeft geproduceerd, is het helemaal logisch te concluderen dat biologische systemen hun oorsprong vinden in de Geest van de Schepper van alle dingen.

Het geloof in goddelijke schepping maakt niemand “onwetenschappelijk”. Het is logisch en voldoende schenkend voor de persoon die ernaar verlangt liever zijn geloof te stellen in de intelligente, doelgerichte Schepper-God dan in domme atomen. Dit geloof stelt echter niet de persoon tevreden die ernaar verlangt te vertouwen op toeval en domme atomen in een doelloos geëvolueerd universum. De keuze tussen deze twee geloven is een religieuze keuze, geen wetenschappelijke. Het is een handeling van geloof. Maar de gelovige in de God van de Schepping vindt dat hij veel wetenschappelijk bewijs heeft dat zijn keuze ondersteunt. Dit bewijs is het hele enorme systeem van interafhankelijke designkenmerken die gezien kunnen worden in de nucleï van atomen, de wetten van de fysica en chemie, in de geschiktheid van het aarde-zon-maan-galactische milieu dat het menselijke ras in staat stelt de enige gekende bewoonbare woonplaats in het hele universum te hebben, samen met de complexe ontwerpen van levende dingen en, hoogst overredend, de persoonlijke natuur van de mens: intellect, affecties, morele capaciteit en de wil. Te geloven dat onze persoonlijke natuur ontworpen en geschapen werd om de Schepper te verheerlijken is beter dan te geloven dat wij niets meer zijn dan slijm dat verbeterd werd door toeval, zonder doel, zonder oogmerk, zonder reden van bestaan.

## **Geen enkele wetenschappelijke theorie verklaart de oorsprong van complexe biologische designs**

De twee meest basische elementen van evolutionaire verklaringen over de oorsprong en ontstaan van nieuwe complexe biologische designs zijn nog steeds willekeurige genetische variatie en natuurlijke selectie. Willekeurige, toevallige variaties die occasioneel verschijnen in enkelingen en populaties worden gewoonlijk beschouwd als het resultaat van mutaties (veranderingen) in de genen

of chromosomen. Natuurlijke selectie betreft de gecombineerde effecten van het milieu welke bepaalde voordelige varianten veroorzaakt in de populatie, zodat individueel bezit van deze variaties meer kans geven om nakomelingen te hebben die ook deze variaties bezitten.

1. Mutaties en natuurlijke selectie:

- Kunnen slechts veranderen wat reeds bestaat. Ze kunnen niet veranderen wat nog niet bestaat of verklaren hoe het tot bestaan kwam.
- De overgrote meerderheid van mutaties zijn nadelig of neutraal op zijn best.

2. Mutaties en natuurlijke selectie:

- Werden nooit geobserveerd als dat ze een nieuwe complexe structuur, orgaan of nieuw soort dier zouden produceren.
- De veranderingen en variaties geobserveerd in levende populaties zijn altijd gelimiteerd. De verandering kan enkel zover gaan, en houdt dan op.
- Alle organismen blijken in staat te zijn te variëren rond een gemiddeld type, maar nooit ver weg van het gemiddelde.
- Artificiële selectie, d.w.z. selectief kweken, fokken door mensen van nieuwe variëteiten van planten en dieren onthullen dezelfde tendens van enkel gelimiteerde variatie. Katten blijven nog steeds katten, honden blijven honden, rozen blijven rozen. Grote geaccumuleerde verandering leidt tot steriliteit.

3. De theorie van evolutie is gebouwd op de aanname dat de gelimiteerde veranderingen die geobserveerd werden in de natuur, miljoenen jaren voortduurden en oerslijm konden transformeren tot moderne mensen.

- Dit soort van denken wordt extrapolatie genoemd. In extrapolatie is een geobserveerde reeks data de basis voor het concluderen of veronderstellen dat andere niet-geobserveerde dingen ook waar zijn.
- Wetenschap gaat om met wat observeerbaar en reproduceerbaar is. Maar evolutie van nieuwe soorten planten en dieren wordt niet geobserveerd en kan niet gereproduceerd worden in het laboratorium.

4. De nieuwe ontdekkingen in de afgelopen decennia betreffende moleculaire biologie over de gedetailleerde structuur van DNA moleculen hebben tot dusver gefaald om evolutionaire wetenschappers een wetenschappelijke theorie te geven voor evolutionaire oorsprong van complexe nieuwe biologische designs.

- Structuren en rearrangementen in DNA zijn zo verbluffend complex en raadselachtig dat het niet mogelijk geweest is ze te gebruiken in een theorie om de evolutie te verklaren van nieuwe complexe biologische ontwerpen.
- Als enige wetenschapper een complete catalogoog zou gegeven worden van al de DNA-gecodeerde informatie in de chromosomen van enig organisme:
  - Dan zou hij niet in staat zijn om vanuit het DNA te vertellen wat de structuur, functies en gedragingen van de organismen zijn. Daarom is er geen wetenschappelijke theorie van overerving. Alhoewel we veel weten over hoe DNA wordt overgeërfd, is er geen algemene theorie waardoor wij kunnen vertellen welke structuren, functies en gedragingen worden overgeërfd.
  - Dan zou hij niet in staat zijn om vanuit het DNA te voorspellen wat de koers van de ontwikkeling zal zijn vanaf een bevrucht ei tot de volwassene. Daarom is er geen beproefbare wetenschappelijke theorie voor embryonische ontwikkeling.
- Op moleculair niveau is er geen beproefbare of geteste algemene wetenschappelijke theorie van speciatie (vorming van nieuwe soorten).

- Het is daarom evident dat er geen wetenschappelijke theorie van evolutionaire verandering bestaat – geen testbare theorie over de oorsprongen van nieuwe structuren of nieuwe soorten organismen.
5. Wat evolutionaire wetenschappers wél hebben is een geloof of hoop dat zij ergens in de toekomst in staat zullen zijn een wetenschappelijke theorie te construeren van overerving, embryonische ontwikkeling, speciatie en macro-evolutie. Maar zulk een geloof of hoop is geen wetenschap.
  6. Christenen die geloven in schepping hebben ook een motivatie voor theoretiseren en research. Bijvoorbeeld, Louis Pasteur was een christen die geloofde in schepping, en dit geloof was een motivatie voor enkele van zijn beroemde experimenten. Deze experimenten op spontane generatie vormden de basis voor de Wet van Biogenese, de wet die zegt dat alle leven voortkomt van voorbestaand leven. Vele andere beroemde stichters van moderne wetenschappen geloofden in creatie.

Hoe komt het dan dat het christenen als studenten, leraars, wetenschappers en specialisten niet toegestaan wordt te functioneren in overeenstemming met hun geloof, op een gelijke basis van opportuniteit met gelovigen in evolutie?

*Reproduced from the November-December 1999 issue of Foundation magazine.*

---

[verhoevenmarc@skynet.be](mailto:verhoevenmarc@skynet.be) - [www.verhoevenmarc.be](http://www.verhoevenmarc.be) - [www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm](http://www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm)

“Schepping vs. Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>