

Kan een goed Rooms-katholiek gered zijn?

Uit "Digging in the Walls", O Timothy magazine, Vol. 12, Item 12, 1995

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling 1977. Vertaling, plaatjes en voetnoten door M.V.

MIJN VRAAG IS DEZE: indien een Rooms-katholiek oprecht gelooft in de Heer Jezus Christus, en hij is toegewijd om Hem te dienen als zijn Heer; en indien hij gelooft dat enkel, via berouw, door Christus' verzoenende dood zijn zonden kunnen vergeven worden, hoe kan het dan zijn dat hij niet gered is? Veronderstel dat iemand gered is door geloof alleen, verliest hij dan die redding door te geloven in de kinderdoop? Verliest hij zijn redding door te geloven dat de communie echt het lichaam en bloed van Christus zijn? Verliest hij zijn redding indien hij in het vagevuur gelooft?

ANTWOORD: Ieder persoon die het evangelie gelooft, namelijk de "kracht Gods tot zaligheid [van] een ieder, die gelooft" (Romeinen 1:16), is gered, of hij nu een katholiek genoemd wordt, of baptist, enz. Maar als een Rooms-katholiek "oprecht gelooft in de Heer Jezus Christus", zoals u het zegt, dan zal hij moeten beseffen dat hij zich in een groot conflict bevindt met de doctrines en praktijken van zijn Roomse kerk. **HET IS LOGISCH ONMOGELIJK VOOR EEN ROOMS-KATHOLIEK OM ECHT HET EVANGELIE VAN REDDING TE GELOVEN EN TEGELIJK DE DOGMA'S TE GELOVEN VAN HET KATHOLICISME.**¹

Laat mij u vragen hoe een persoon kan geloven dat Christus' offer aan het kruis voor onze zonden, een volbracht feit is in de geschiedenis, en geloven dat Hij nu aan de rechterhand van de Vader verblijft in een opgestaan, verheerlijkt lichaam -- en dat tegelijkertijd die persoon gelooft dat Jezus lichamelijk existeert als een hostie op katholieke altaren, waar Hij voortdurend en letterlijk wordt "geofferd in de offerande van de Mis"² (Vaticanum II, Flannery, p.102-103)? Hoe kan een mens geloven dat Christus' verlossende werk aan het kruis "is volbracht!" zoals Jezus Zelf zei (Johannes 19:30) -- en tegelijkertijd geloven dat de Mis een bestendiging is van Christus' offer? Dat is logisch onmogelijk. Men kan een verleden gebeurtenis herdenken of memoriseren, maar men kan het niet bestendigen in het heden. En waarom zou dat noodzakelijk zijn, gezien Christus' dood en opstanding Gods voornemen volledig hebben vervuld? Het is een gedane zaak.

Laat mij u vragen hoe enig persoon kan geloven dat Christus Zichzelf **niet** voortdurend offert, in tegenstelling tot de oudtestamentische offers (zie hieronder) ...

"Noch ook, opdat Hij Zichzelf **dikwijls zou opofferen**, gelijk de hogepriester elk jaar in het heiligdom ingaat met vreemd bloed; (Anders had Hij dikwijls moeten lijden van de grondlegging der wereld af) maar nu is Hij eenmaal in de voleinding der eeuwen geopenbaard, om de zonde te niet te doen, door de offerande van Zichzelf ... Alzo ook Christus, **eenmaal** geofferd zijnde, om veler zonden weg te nemen ..." (Hebreeën 9:25-28).

"Want de wet, hebbende een schaduw der toekomstige goederen, niet het beeld zelf der zaken, kan met dezelfde **offeranden, die zij alle jaren geduriglijk** opofferen, nimmermeer heiligen degenen, die daar toegaan ..." (Hebreeën 10:1-3).

"... Maar Deze, een slachtoffer voor de zonden geofferd hebbende, is in eeuwigheid gezeten aan de rechterhand Gods ... Want met **één offerande** heeft Hij in eeuwigheid volmaakt degenen, die geheiligd worden ... Waar nu vergeving ervan is, daar is **geen offerande meer** voor de zonde" (Hebreeën 10:11-18).

¹ Dat is net zo logisch onmogelijk als "de gehuwde vrijgezel", bijvoorbeeld.

² Zie ook in het Nederlands Vaticanum II, Constitutie over de heilige liturgie, Hoofdstuk II, Art. 47: "Het heilig mysterie van de eucharistie: Tijdens het laatste avondmaal, in de nacht waarin Hij werd overgeleverd, heeft onze Verlosser het eucharistisch offer van zijn lichaam en bloed ingesteld, **om daardoor het kruisoffer door de eeuwen heen te bestendigen** tot aan zijn wederkomst". Online raadpleegbaar op <http://www.stvitus.nl/concilie/>.

... en tegelijkertijd geloven dat de mis een “verzoenend offer” is dat de zonden wegneemt, en geloven wat Artikel 1367 zegt:

Rooms-katholieke Catechismus, Art. 1367: “Het offer van Christus vormt met het offer van de eucharistie één enkel offer: ‘De offergave is een en dezelfde: door het priesterlijk dienstwerk offert nu dezelfde die eertijds aan het kruis zichzelf ten offer opdroeg; alleen de wijze van offeren is verschillend’: ‘In dit goddelijk offer dat tijdens de mis voltrokken wordt, is dezelfde Christus, die zichzelf eenmaal op het altaar van het kruis op bloedige wijze offerde, aanwezig en wordt Hij op onbloedige wijze geofferd’”.³

Hoe kan iemand geloven, zoals Vaticanum II het stelt, dat door de katholieke liturgie, “in het bijzonder in het goddelijke offer van de Eucharistie, het werk van onze verlossing wordt voltrokken⁴ [d.w.z.: het is een voortdurend proces]” (Flannery p.1) ... en tegelijkertijd geloven dat het werk van onze verlossing “eens en voor altijd” werd volbracht door Christus aan het kruis, zoals zovele Schriftplaatsen duidelijk leren (Hebreeën 9:12; Efeziërs 1:7; Kolossenzen 1:14, enz.)?

Hoe kan iemand geloven dat hij door eenvoudig geloof in Christus eeuwig leven ontvangt, en de verzekering van de hemel, als een vrije gave van Gods genade, zoals het reddende Evangelie dit verklaart ... en tegelijkertijd geloven dat Gods genade en de verdiensten van Christus (plus de verdiensten van Maria en heiligen [wie heeft hen eigenlijk nodig als Christus genoegzaam is?!]) vervat zijn in een schat van genade die de Rooms-katholieke kerk bezit en van waaruit zij toedient, in afleveringen, met stukjes en beetjes (Vaticanum II, Flannery, p.66, enz.), door de missen bij te wonen, rozenkransen te prevelen, boetedoening te doen, enz.?

Een katholiek kan niet geloven in ‘Christus alleen’ maar [hij is verplicht door de doctrines van zijn kerk te geloven] in Christus *plus* doop en sacramenten en andere hulpmiddelen die door de Kerk uitgedeeld worden. Paulus vervloekte de Judeeërs die leerden dat men naast het geloof in Christus’ volbrachte werk ook de Joodse wetten moest houden. Dat vernietigt het Evangelie! Hoe kan dan iemand geloven dat het Evangelie van Christus *plus* de doop voor redding, en de mis als een verzoenend offer, en de andere “sacramenten van de Nieuwe Wet” die Trente en Vaticanum II stellen als zijnde essentieel voor het behoud: de noodzaak van die Kerk en zijn priesterschap, met de beverde tussenkomst van Maria, het vagevuur, de aflaten, enz.?



Een “volle aflaat in het stervensuur” uit 1962⁵

³ Zie <http://www.stvitus.nl/kkk/>

⁴ Vaticanum II, Constitutie over de heilige liturgie, Hoofdstuk II, Art. 2: “Door de liturgie wordt immers ‘het werk van onze verlossing voltrokken’, vooral in het heilig offer van de eucharistie”. <http://www.stvitus.nl/concilie/>.

⁵ Deze “volle aflaat” staat op naam van mijn schoonouders, mijn vrouw en haar grootouders en werd meegebracht uit Rome. De vermelde datum is 28 juni 1962. Formaat 24 x 32 cm, gouddruk. Johannes XXIII was toen paus. Wij weten niet wat ervoor betaald werd, maar dat zal wel een ‘volle aflaat’ geweest zijn van de portemonnee.

U moet het ene Evangelie geloven OF het andere. U kan niet geloven in twee contradictorische evangeliën terzelfder tijd. Wie gelooft in Christus alleen, die is gered. Wie echter gelooft in Christus PLUS in iets anders voor zijn redding, die is verloren. Hij heeft het Evangelie van Christus afgewezen dat alleen degenen redt die het geloven (Romeinen 1:16). En, inderdaad, zij die dat “andere evangelie” prediken komen onder Paulus’ anathema:

“Ik verwonder mij, dat gij zo haastig wijkende van hem, die u in de genade van Christus geroepen heeft, overgebracht wordt tot een **ander Evangelie**; daar er geen ander is; maar er zijn sommigen, die u beroeren, en het Evangelie van Christus willen verdraaien. **Doch al ware het ook, dat wij, of een engel uit de hemel u een Evangelie verkondigde, buiten hetgeen wij u verkondigd hebben, die zij vervloekt**” (Galaten 1:6-8)!

<http://wayoflife.org/otimothy/tl110016.htm>

E-mail: verhoevenmarc@skynet.be

Homepage: www.verhoevenmarc.be of users.skynet.be/fa390968

Ga hier naar de [Nieuwste Artikelen](#) of www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm