

Evangelicals prijzen ketter Karl Barth

Bron: https://www.wayoflife.org/reports/karl_barth.php, 14-2-2023. Update 15-10-2024.

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (HSV)
Vertaling, plaatjes en schemas door M.V.

Karl Barth (1886-1968) is een van de invloedrijkste christelijke theologen van de moderne tijd, maar hij was een ketter, door en door.

Het nummer van *Christianity Today* van 11 december 1995 bevatte een overzicht van Barth's *Critically Realistic Dialectical Theology: Its Genesis and Development 1909-1936*, door **Bruce McCormack**, Oxford University Press, 1995. De recensie was van **Roger Olson** van Bethel College. Let op de lofprijzing die de ketter Barth wordt toegezwaaid door deze publicatie die beweert de Bijbel te geloven:



“Wanneer kroniekschrijvers van de twintigste-eeuwse theologie honderd jaar later terugkijken, lijdt het weinig twijfel dat één naam alle andere zal overschaduwen als DE REUS VAN DE THEOLOGEN VAN DEZE EEUW - KARL BARTH. Denkers van Barths statuut bieden een kader waarbinnen talloze anderen hun eigen werk uitvoeren, en dus heeft een verandering in het paradigma dat de interpretatie van een Barth of een Hegel of een Edwards of een Thomas van Aquino regelt, gevolgen die uiteindelijk veel verder reiken dan de binnenste cirkel van het wetenschappelijke debat. ...

“In tegenstelling echter tot het heersende conservatieve paradigma, benadrukte Barths heersende veronderstelling echter dialectisch (paradoxaal genoeg) de andere kant van de goddelijke openbaring – dat zelfs in Jezus Christus Gods eigen zelf gesluierd is in de historische bijzonderheid van een mens, en in de Schrift ligt de sluier in het gebruik van menselijke taal. Menselijk vlees en menselijke voorstelling kunnen dus nooit direct Gods Woord zijn, maar slechts vehikels voor Gods zelfcommunicatie. God blijft radicaal vrij, zelfs als hij zichzelf in openbaring geeft. ...

“Barth is een groot deel van zijn eeuw een bron van controversie geweest onder evangelicals. Misschien zal McCormack's demonstratie van een basis-continuïteit in Barth's theologie – “God is God!” maar zal echter echt tot ons komen in zelfcommunicatie – evangelicals helpen Barth meer te waarderen als een bondgenoot in onze strijd om een evenwichtig verslag van de relatie tussen God en de wereld te ontdekken” (*Christianity Today*, 11 december 1995, p. 42).

De recensent geeft toe dat Barth niet orthodox was, dat hij de Bijbelse kijk op inspiratie ontkende, maar toch gelooft hij dat hij een groot theoloog was.

Een meer kritische kijk op Barth werd gegeven door **Raymond Waugh** in *Baffling Karl Barth's Neo-Orthodoxy*. Waugh concludeert: “Degenen die nooit de moeite nemen om Karl Barth op dit punt te analyseren, en die doorgaan met aan te nemen dat hij een geldige kijk op de Bijbel, God, Christus Jezus, de opstanding, waarheid of redding heeft ontwikkeld, zullen een droevige misleiding ingaan als ze eerlijk zijn met zichzelf. Hij begon zijn carrière bij zijn *Romans* en sloot zijn academische carrière af met zijn lezingen die later werden gepubliceerd als *Evangelical Theology: An Introduction*. In deze delen, en in elk deel in de tussentijd, is zijn benadering van de Schriften dezelfde: een afwijzing ervan als het Woord van God”.

Overweeg enkele fragmenten uit de geschriften van deze “grote theoloog” Karl Barth:

“HET WOORD DAT MENSELIJKE OREN BINNENDRINGT EN DOOR MENSELIJKE LIPPEN WORDT UITGESPROKEN, IS HET WOORD VAN GOD – ALLEEN WANNEER HET WONDER PLAATSVINDT. ANDERS IS HET GEWOON EEN MENSELIJK WOORD ALS ELK ANDER. ... Wat daar staat, op de pagina's van de Bijbel, is het getuigenis van het Woord van God ... God kan alleen waarheid worden genoemd als ‘waarheid’ wordt begrepen in de zin van het Griekse woord ‘aletheia’” (Barth, *Romans*).

“De profeten en apostelen als zodanig, zelfs in hun ambt ... waren... eigenlijk schuldig aan DWA-LING IN HUN GESPROKEN EN GESCHREVEN WOORD” (Barth, *Church Dogmatics*).

“De veronderstelling dat Jezus de Christus is (1.4) is, in de meest strikte zin van het woord, een vermoeden, zonder enige inhoud die door ons begrepen kan worden” (Barth, *Romans*, p. 36).

“DIT GRAF KAN BLIJKEN BESLIST GESLOTEN TE ZIJN OF EEN LEEG GRAF: HET IS ECHT EEN KWESTIE VAN ONBEDUIDENDHEID”. (Barth, *The Resurrection of the Dead*, p. 135).

Christianity Today heeft geen excuus om Barth te promoten. Tijdens een lunch in Washington D.C. op 25 mei 1960 werd Barth door *Christianity Today*-redacteur **Carl Henry** gevraagd of de maagdelijke geboorte en de opstanding van Christus gebeurtenissen waren die in normale historische zin plaatsvonden.

“In een latere brief aan **Gordon W. Clark** gaf **Carl Henry** een puntig verslag van de gelegenheid. Toen hij, Henry, aan Barth vroeg of de opstandingsgebeurtenis van dien aard was dat ze in dezelfde zin zou zijn beschouwd als de man op straat het nieuws begrijpt, werd Barth zichtbaar boos en vroeg sarcastisch: ‘Zei je gisteren *Christianity Today* of *Christianity yesterday*?’ Hij vervolgde dan door te zeggen dat ‘de opstanding van Jezus alleen betekenis had voor Zijn discipelen’, wat implieerde dat het geen betekenis had voor de wereld. De religieuze redacteur van *United Press International*, **Louis Cassels**, zei bij zijn vertrek: ‘We kregen het antwoord van Barth; het was ‘Nein’ [het Duitse woord voor ‘nee’]’ (Gordon H. Clark, *Historiography--Secular and Religious*, The Craig Press, 1972, herdrukt in *Christian News Encyclopedia*, Vol. 2, p. 1480).

Karl Barth sprak bijna altijd obscuur, zodat het vaak moeilijk is om te weten wat de man bedoelde. Barthiaanse experts zijn het onderling over oneens wat zijn theologie betekende. Ik betwijfel of de man zichzelf wel begrepen heeft! Het is juist deze obscuriteit die degenen aantrekt die zich intellectuelen en geleerden wanen. Overweeg dit lucied fragment uit Barths geschriften:

“Als je vraagt over God en als ik echt over hem moet vertellen, is dialectiek¹ alles wat van mij kan worden verwacht. ... Noch mijn bevestiging, noch mijn ontkenning claimt Gods waarheid te zijn. Geen van beiden is meer dan een getuige van die waarheid die in het midden staat, tussen elk Ja en Nee. En daarom heb ik nooit bevestigd zonder te ontkennen en nooit ontkend zonder te bevestigen, want noch bevestiging noch ontkenning kan definitief zijn. Als mijn getuigenis van het uiteindelijke antwoord dat u zoekt u niet bevredigt, dan spijt het mij. Het kan zijn dat mijn getuigenis ervan nog niet voldoende duidelijk is, dat wil zeggen dat ik het Ja niet heb beperkt door het Nee en het Nee door het Ja, indringend genoeg om u te laten zien dat er niets meer overblijft dan dat waarop het Ja en het Nee, en het Nee en het Ja, afhankelijk zijn. Maar het kan ook zijn dat uw weigering van mijn antwoord voortkomt uit het feit dat u uw vraag niet echt hebt gesteld, omdat u niet naar God hebt gevraagd – want anders zouden we elkaar moeten begrijpen” (Karl Barth, *The Word of God and the Word of Man*, Pilgrim Press, p. 209).

Dit is Barth, de “reus onder de theologen”. U zegt: ik begrijp de man niet. Ook niemand anders, als ze eerlijk zouden zijn. De Bijbel daarentegen komt met duidelijke taal tot ons. De apostel Paulus waarschuwde de opgeblazen Korinthiërs dat het de duivel is die de eenvoud van de Bijbelse waarheid compliceert.

“Maar ik vrees dat, zoals de slang met zijn sluwheid Eva verleid heeft, zo misschien ook uw gedachten bedorven worden, weg van de eenvoud die in Christus is” (2 Korinthiërs 11:3).

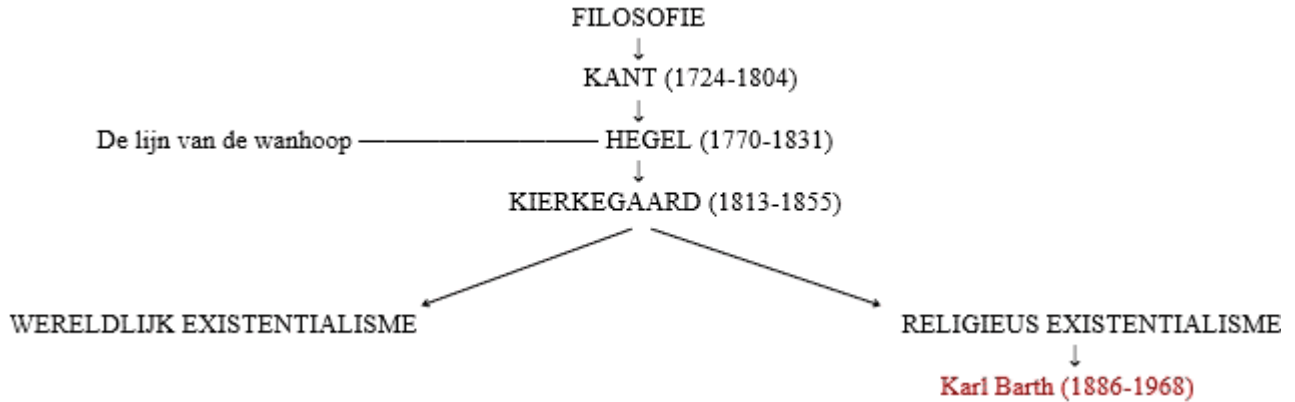
Paulus waarschuwde ook:

“Pas op dat niemand u als buit meeslept door de filosofie en inhoudsloze verleiding, volgens de overlevering van de mensen, volgens de grondbeginselen van de wereld, maar niet volgens Christus” (Kolossenzen 2:8).

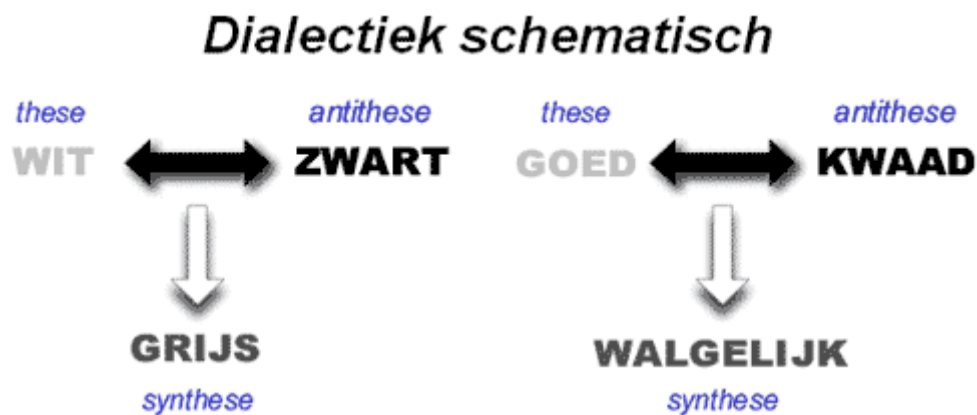
¹ Dialectiek: Het principe van verandering volgens de lijnen van een driehoek. Een stelling heeft een tegen-gestelde. De twee tegengestelden versmelten in een synthese die op haar beurt weer these wordt, enz. (Francis A. Schaeffer). Zie verder dit artikel <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/dialectiek-beknopt.pdf>.

Barthianisme is filosofie. Het is ook goddeloze, Christus-ontkennende ketterij. Pas op voor de Barths van deze wereld EN voor degenen die hoog over hen spreken!

- Schema #1 uit <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/De-God-die-leeft.pdf> (Francis A. Schaeffer):



- Schema #2 uit <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/dialectiek-beknopt.pdf>



- Rubriek “Valse leraars”: http://www.verhoevenmarc.be/valse_leraars.htm
- Rubriek “Dialectiek”: <http://www.verhoevenmarc.be/index.htm#dialectiek>

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm