

Homeopathische medicijnen werken niet

1. Reformatorisch Dagblad: <http://www.refdag.nl/website/artikel.php?id=1226885>, vrijdag 26 augustus 2005

LONDEN - De werkzaamheid van homeopathische middelen is niet wetenschappelijk aantoonbaar. Dat stelde een groep Britse en Zwitserse onderzoekers vrijdag in het gezaghebbende medische tijdschrift The Lancet.

De auteurs concluderen dat het effect van homeopathische medicijnen denkbeeldig is omdat een middel zonder werkzame stof, een placebo, dezelfde resultaten laat zien.

De wetenschappers evalueerden 110 onderzoeken naar het effect van homeopathische middelen en van standaard medicatie. Ze vonden hierin geen bewijs voor werkzaamheid van de eerste groep. Bij de gewone medicijnen was wel duidelijk een effect aantoonbaar in vergelijking met een placebo.

In een commentaar onder de kop "Het einde van de homeopathie" dringt The Lancet er bij artsen op aan hun patiënten te vertellen dat ze tijd verdoen door homeopathische middelen te nemen.

Tegelijk bekritiseert het blad ook de moderne geneeskunde. Artsen moeten meer in contact treden met hun patiënten in plaats van hen uitsluitend medicijnen voor te schrijven.

2. The Lancet: <http://www.thelancet.com/>, vrijdag 26 augustus 2005.

Clinical effects of homoeopathy are placebo effects

The evidence for a specific effect of homoeopathic remedies is weak, according to a study. The investigators conclude that the clinical effects of homoeopathy are compatible with placebo effects. Aijing Shang and colleagues compared randomised placebo-controlled trials of homoeopathy with matched RCTs of allopathy. When the analysis was restricted to large trials of high quality there was no convincing evidence that homoeopathy was superior to placebo, whereas for conventional medicine an important effect remained >> (verder betalend).

3. TROUW: <http://www.trouw.nl/zorgengezondheid/artikelen/1124971271492.html>, 2005-08-26

Homeopathie werkt hetzelfde als nepmiddel

Van onze redactie wetenschap.

Homeopathie werkt niet. De alternatieve geneeswijze scoort in een grote analyse niet beter dan nepmiddelen.

Deze conclusie rolde niet onmiddellijk uit het onderzoek dat Zwitserse artsen morgen in het vakblad The Lancet publiceren. Toen zij de uitkomsten van 110 homeopathische studies op een rij hadden gezet, net als de resultaten van evenzoveel standaard medisch onderzoek, moesten ze concluderen dat beide geneeswijzen heilzaam waren.

Maar deugden al die onderzoeken wel? Het waren dubbelblinde, gerandomiseerde studies, waarbij het effect van homeopathische middelen en ingrepen bij allerhande ziektebeelden werd vergeleken met placebo's, maar dat gegeven maakte ze nog niet betrouwbaar. Het is bekend, schrijven de artsen, dat veel medisch onderzoek slecht wordt uitgevoerd, dat data worden opgepoetst en dat vooral over gunstige resultaten wordt gepubliceerd. Dat gold voor de homeopathie, maar ook voor de 110 standaard onderzoeken waarmee de homeopathie werd vergeleken.

Het was niet meer mogelijk de studies op deugdelijkheid te toetsen; daarom namen de Zwitsers grote onderzoeken apart, in de veronderstelling dat die betrouwbaarder zouden zijn. Toen bleef er van de vermeende homeopathische effecten niets meer over: de middelen deden het niet beter dan de placebo's. De werking van de standaard geneeskunde daarentegen bleef overeind.

De hoofdredacteur van The Lancet in zijn commentaar: "Artsen moeten nu klip en klaar tegen hun patiënten zeggen dat er geen bewijs voor homeopathie is, en tegen zichzelf dat ze meer aandacht moeten schenken aan de patiënt dan aan diens ziekte alleen".