

Het fijn-afgestemd universum

WOL; <https://www.wayoflife.org/reports/the-finely-tuned-universe.php> , 27-6-2017

Vertaling, voetnoten en eindnoten door M.V.



Charles Townes, Ph.D. in fysica van de California Institute of Technology, Nobelprijs in fysica 1964, professor aan de Columbia University, Massachusetts Institute of Technology (MIT), en de University of California, Berkeley, observeert:

“Intelligent design, wanneer men dat bekijkt vanuit een wetenschappelijk oogpunt, lijkt realistisch te zijn. Dit is een erg bijzonder universum: het is opmerkelijk dat het op deze manier tevoorschijn kwam. Als de wetten van de fysica niet waren zoals ze zijn, dan konden wij hier helemaal niet zijn. De zon kon hier niet zijn, de wetten van de graviteit en nucleaire wetten en de magnetische theorie, quantum mechanica, enzovoorts, moeten precies zo zijn zoals ze zijn opdat wij hier zouden kunnen leven” (Charles Townes, “Explore as Much as We Can,” *UC Berkeley News*, June 17, 2005).

Dat het universum voor leven volmaakt ontworpen blijkt te zijn, werd waargenomen door vele niet-creationisten.

Astronoom Paul Davies is een evolutionist, maar hij erkent dat evolutie niet kan verklaren waarom de wereld blijkt ontworpen te zijn voor leven, en hoe de mens, met zijn groot intellect, hierin kwam te leven. Hij stelt het probleem als volgt:

“In zijn aanblik lijkt het universum alsof het ontworpen werd door een intelligente creator, in het bijzonder met het doel van het doen opkomen van receptieve wezens. ... het universum lijkt ‘just right’ voor leven, op vele intrigerende manieren” (*The Goldilocks Enigma*, pp. 3, 5).

Het universum steunt op precieze en schitterende wetten die beschreven kunnen worden als wiskundige formules. Galileo zei: “Het grote boek van de natuur kan enkel gelezen worden door hen die de taal kennen waarin het werd geschreven, en die taal is mathematica”. Astronoom en mathematicus James Jeans¹ zei: “Het universum lijkt ontworpen te zijn door een rasechte mathematicus”.

“Meer dan 50 fysische constanten besturen de werking van het universum, inbegrepen Boltzman’s constante, Planck’s constante, gravitationele constante, de pion² invariante massa, neutron invariante massa, elektron invariante massa, unit-lading, massa-energie, de gravitationele,

¹ Zie https://en.wikipedia.org/wiki/James_Jeans

² Zie [https://nl.wikipedia.org/wiki/Pion_\(natuurkunde\)](https://nl.wikipedia.org/wiki/Pion_(natuurkunde))

zwakke interactie, elektromagnetische en sterke interactie fijne constanten. Elk van deze fysische constanten moet precies zijn zoals ze zijn of het universum (en leven) zou niet kunnen bestaan. Ze kunnen geen minuutfractie min of meer zijn” (Dr. Duane Gish, *Persuaded by the Evidence*, p. 244).

De aarde bevindt zich op een volmaakte afstand van de zon, en de maan bevindt zich op een volmaakte afstand van de aarde:

“Als ze [de maan] zich slechts 80.000 km korter bij de aarde zou bevinden, zouden onze oceaantijden haast alle landmassa’s bedekken met 10 à 15 meter, twee keer per dag” (Joe White, *Darwin’s Demise*, p. 125).

Eindnoot 1:

De natuurwetten vereisen een Schepper

*Kan evolutie **mathematica** verklaren?*

Als de natuur getransformeerd werd door ‘chance’ waarom zou de natuur dan wettelijke regels volgen?

De natuurwetten hebben geen naturalistische oorzaak. De oorzaak van de natuurwetten was niet de natuurwetten.

Er wordt een objectieve wettelijke structuur gezien in het fysische universum. Een voorbeeld is de relatie tussen het periodische systeem (tabel van Mendelejev) en wettelijke. Een element wordt onderscheiden van een ander door het aantal elektronen, neutronen en protonen.

<http://www.icr.org/laws-science>

Eindnoot 2: De oorzaak van het universum

“De oorzaak van het universum moet onstoffelijk (immaterieel) geweest zijn, want indien de oorzaak stoffelijk/natuurlijk was, zou deze onderworpen zijn aan dezelfde wetten van verval als van het universum. Dit betekent dat de oorzaak zelf een begin had moeten hebben, en je hebt dan hetzelfde probleem als de cycli van geboorte en sterven van universums. Zodus moet de oorzaak van het begin van het universum een *super*-natuurlijke, d.w.z. onstoffelijke of geestelijke, een oorzaak *buiten* ruimte-materie-tijd geweest zijn. Zo’n oorzaak zou niet onderworpen zijn aan de wet van verval en zou geen begin gehad hebben. Dit wil zeggen: de oorzaak moet eeuwige geest zijn. Bovendien zou de oorzaak van het universum ongelooflijk machtig moeten zijn; de *grootte* en *energie* die samen in het universum gezien worden spreken van die macht, en deze moet een *sufficiënte* causaliteit zijn. Dit klinkt als de God van de Bijbel voor mij. De Bijbel onthult de Schepper van het universum als Eeuwig, Almachtig en Geest (immaterieel)” – Dr. Don Batten in “Wie schiep God”: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/wie-schiep-God.pdf>.

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm

“Schepping vs. Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>