

De Wetenschappelijke feiten dat Evolutie nooit bewezen werd

Waarom dan leren openbare scholen evolutie als feit?

Dr. Robert E. Kofahl, http://www.parentcompany.com/creation_essays/essay45.htm

Vertaling, voetnoot en plaatjes door M.V., 30-12-2013

A. Wat de evolutietheorie voorstelt

1. In een zekere oude poel, meer of oceaen, begon het leven toen toevallige chemische reacties het eerste enkelvoudige celorganisme produceerden: een soort van zelf-reproducerende bacterie.
2. Deze bacteriën waren in staat zichzelf te reproduceren door celdeling, maar met occasionele, geringe veranderingen van generatie tot generatie.
3. Heel geleidelijk, erg traag, was dit proces van verandering in staat nieuwe complexe biologische constructies te “creëren”
4. In zo’n 3 miljard jaren waren de originele organismen in staat geleidelijk te veranderen als volgt:



5. Dit proces moest blijkbaar na elkaar de ene na de andere, duizenden nieuwe, complexe constructies “creëren” om een bacterie te veranderen in een universiteitsprofessor.

B. Wat is vereist om de evolutiezaak aan u en mij te bewijzen?

1. Toon ons duizenden reeksen fossielen die bewijzen dat een traag proces van evolutie, na elkaar de ene na de andere, duizenden nieuwe complexe biologische constructies “creëerde”. Bijvoorbeeld: er zou een reeks fossielen moeten bestaan die de trage, geleidelijke evolutie van een ruggesgraat aantonen. Er zou een reeks fossielen moeten bestaan om een stap-voor-stap evolutie aan te tonen van reptielschubben naar vogelveren.
2. Bedenk een **experimenteel testbare** genetische theorie om te verklaren hoe evolutie een ruggesgraat “creëerde”, of reptielschubben veranderde in vogelveren.

Wetenschap

De wetenschappelijke methode is:

- 1) Observeren
- 2) Interpreteren → een hypothese stellen
- 3) Experimenteren → een empirische test uitvoeren
- 4) Concluderen

De evolutieleer kan punt 3 niet uitvoeren. Bijgevolg is de evolutieleer niet wetenschappelijk. Ze is ook geen theorie, want een theorie moet aanleiding geven om ze te kunnen toetsen. Ze is louter een doodlopende hypothese. Ze past enkel in een uitzichtloos, amoreel, goddeloos, filosofisch model.

Ook scheppingsleer kan als zodanig punt 3 niet uitvoeren. Daarom is ze ook niet wetenschappelijk. Ze is echter een verhaal waarvan Gods Woord getuigt dat ze waar is. Bovendien blijken de punten 1 en 2, op grond van vaste wetenschappelijke data en waarneming, het scheppingsmodel van Genesis te ondersteunen. De waarnemingen steunen het Genesismodel. (M.V.)

3. Breng de mechanismen aan het licht van genetische en embryonale ontwikkeling die in staat zijn complexe nieuwe biologische constructies te “creëren”.
4. Toon ons de evolutie van complexe nieuwe biologische constructies die vandaag in de natuur gebeuren.

C. Werd aan de vereisten van sectie B hierboven voldaan door evolutionaire wetenschap?

1. Het begin van leven werd niet theoretisch verklaard noch experimenteel gedemonstreerd.[1]
2. Zelfs niet één opeenvolgende reeks van fossielen werd er gevonden die aantoonde dat trage, geleidelijke evolutionaire verandering ooit één enkel nieuwe complexe biologische constructie “creëerde”. [2][3][4]
3. Er bestaat geen experimentele, testbare theorie om de “creatie” van complexe nieuwe biologische constructies door evolutie te verklaren.[5]
4. De vereiste mechanismen van genetische en embryonale ontwikkeling die nieuwe biologische constructies “creëren” zijn niet ontdekt en experimenteel gedemonstreerd.[7]
5. De “creatie” van complexe biologische constructies door evolutie werd nooit in de natuur ontdekt. Alles wat ontdekt werd zijn beperkte variaties van wat reeds bestaat.[7]

D. Conclusies: Laat studenten voor zichzelf denken!

1. De wetenschappelijke grond voor evolutie werd nooit aangetoond.
2. Daarom is het denkbeeld van evolutie een geloof, geen wetenschappelijke conclusie. Hetzelfde kan gezegd worden van geloof in schepping.
3. Er bestaat geen wetenschappelijk bewijs om het “onwetenschappelijk” te maken dat enige wetenschapper, student of leraar wetenschappen, zou geloven dat God de complexe constructies van het leven ontwierp en schiep.¹

¹ Het is juist wetenschappelijk te concluderen dat elk ontwerp een ontwerper heeft. De hele schepping geeft blijk van uiterst complex ontwerp, en daarom moet er een Ontwerper geweest zijn die dit alles maakte. Anders te denken is onwetenschappelijk.

4. De California State Board of Education dwingt leraars om wetenschapsopleiding tot propaganda te maken tegen God als Schepper. De State Board mandateert wetenschappelijke boeken die evolutie leren als een feit, alhoewel zij niet kunnen bewijzen dat evolutie een feit is. De wetenschappelijke boeken maken van wetenschap een areligieus geloof van evolutie. Zonder enig bewijs doceren zij evolutie dogmatisch, beschermen zij deze leer tegen kritiek, maken ze tot de enige manier waarop studenten kunnen denken en “wetenschappelijk” functioneren. Is dit wetenschapsopleiding?! Hou toch op! Vrezen zij dat hun studenten voor zichzelf zouden gaan denken?

5. De wetenschapsopleiding in openbare scholen is een aanslag op de constitutionele rechten van alle studenten. Allen worden geleerd het evolutiedogma te accepteren door geloof. Verdienen studenten het niet om alle pertinente feiten te kennen en om deze theorieën vrij te kunnen bekritisieren? In plaats daarvan worden gelovigen in schepping door God hun recht ontzegd om vrij hun geloof te beoefenen, een recht dat hen gegarandeerd is door de Free Exercise Clause of the First Amendment of the Constitution. De Staat wil geen studenten of leraars die evolutie bekritisieren in de wetenschapscurricula.[8][9][10] Is dat wetenschappelijke opleiding of is het evolutionaire religie die als substituuat voor wetenschap moet doorgaan?

Eindnoten

1. John Horgan, “In the Beginning”, *Scientific American*, Vol. 264, No. 2, Feb. 1991, pp. 116-125. Subtitle: “Scientists are having a hard time agreeing on when, where and--most important--how life first emerged on the earth”. On p. 125 Prof. Stanley Miller of U.C. San Diego expresses a hope that he or some other scientist will some day repeat life’s origin in the laboratory:

“I think we just haven’t learned the right tricks yet. When we find the answer, it will probably be so d----d simple that we’ll all say, ‘Why didn’t I think of that before?’”

2. Charles Darwin, *The Origin of Species* (J. M. Dent, London, 1972), p. 441.

“...geological research...does not yield the infinitely many fine gradations between past and present species required on the theory; and this is the most obvious of the many objections which may be urged against it”.

3. Stephen Jay Gould, *Natural History*, Vol. 86, June-July, 1977, pp. 22, 24.

“The fossil record with its abrupt transitions offers no support for gradual change. All paleontologists know that the fossil record contains precious little in the way of intermediate forms; transitions between major groups are characteristically abrupt”.

4. Steven M. Stanley, *Macroevolution* (Freeman, San Francisco, 1977), p. 39.

“The known fossil record fails to document a single example of phyletic evolution [i.e., a species becoming a new species] accomplishing a major morphological transition and hence offers no evidence that the gradualistic model can be valid”.

5. Jean Marx, “Homeobox Genes Go Evolutionary”, *Science*, 24 Jan. 1992, p. 399.

“It [i.e., homeobox gene research] is starting to bring together developmental and evolutionary biologists, a merger that is badly needed, considering the intractability of certain evolutionary puzzles, such as the long-standing quandary of how the body plan of multi-celled organisms arose”.

6. *Ibid*, p. 401. “While the final marriage of developmental biology and evolutionary theory is clearly some way off, perhaps one day it will produce an offspring that can explain, in satisfying molecular detail, how new species evolved”.

7. No example exists in nature or in the laboratory of a new complex biological structure or organ appearing in any species by a spontaneous evolutionary process. Neither is there in any species an example of a biological structure which can be understood as a partly evolved structure which is on the way to becoming a new complex biological structure. Some plants are highly variable, and intelligent humans have selectively bred and cross-bred plants to produce strikingly different varieties and forms. It is probable that ancient wild teosinte and modern corn varieties are an example of this.

8. *Science Framework for Calif. Public Schools* (Calif. Dept. of Ed., 1990), pp. xi, xii.

“If a student should raise a question in a natural science class that the teacher determines is outside the domain of science, the teacher should treat the question with respect. The teacher should explain why the question is outside the domain of natural science and encourage the student to discuss the question further with his or her family and clergy”. “Nothing in the California Education Code allows students (or their parents) to excuse class attendance based on disagreement with the curriculum, except as specified for certain topics dealing with reproductive biology and for laboratory dissection of animals”.

9. *Ibid*, p. 134.

“Evolution is both a pattern and a process. It is also both a fact and a theory”.

10. *Ibid*, p.123.

“...humans evolved from other apes--tailless primates--and are, in turn, apes, primates, mammals, amniotes, vertebrates, and so forth”.

Lees van dezelfde schrijver

“De zondeval in de Hof van Wetenschap”:

<http://www.verhoevenmarc.be/PDF/zondeval-wetenschap.pdf>



verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm