

De Emerging Church¹ nader beschreven

<http://www.crownandsickle.com/>

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of [HSV](#))
Vertaling en voetnoten door M.V.

Ik noem het de “Kerk-light”, of de “niet-aanstootgevende, niet-controversiële, doctrinevrije, buffetkerk: alles-wat-u-ooit-wilde-in-de-religie-en-minder”.

Deze beschrijving slaat op de huidige “cutting edge”² filosofie in de westerse religieuze gedachte, en ze heeft grote aantrek bij een aantal voormalige evangelicals en nieuwe bekeerlingen die uitkijken naar een prettiger kliniek en minder aanstootgevend evangelie. Ze wordt de “Emerging Church” (lett. Opkomende Kerk) genoemd.



Deze Emerging Church is in feite een ranzige, onsmakelijke multiculturele religie welke Norman Vincent Peale en Robert Schuller trots zouden maken.

Terwijl ik de achtergrondopzoeken deed voor dit artikel, kwam ik enkele interessante beschrijvingen en commentaren tegen over de Emerging Church beweging. Het lezen van de meeste dingen hiervan, leek op het lezen van een extreem langdradige en complexe beschrijving van een erg simpel proces. Emerging Church aanhangers gebruiken woordconstructies die nauwelijks gebruikt worden in de gewone spraak, en zo worden we gedwongen van tussen de regels te lezen om te kunnen begrijpen wat zij proberen te zeggen. Maar, zelfs de gek-modische bewoordingen hebben niets te verbergen voor wie de Bijbel kent: de Emerging Church beweging is gewoon gezegd kettters. De stank ervan is zelfs met geen liters parfum te camoufleren, zou je kunnen zeggen.

Het volgende is een woord voor woord beschrijving van de Emerging Church beweging:

“Voorstanders van de emerging church beweging omhelzen de postmoderne epistemologie³ en waarden. Zij zoeken het Christendom te de-construeren en re-construeren om de post-christelijke westerse cultuur te engageren in een tweewegs-conversatie, in plaats van een boodschap te verkondigen die vreemd is aan deze cultuur”. Houd u van zoiets?

En wat denkt u hiervan?: “Voorstanders van de beweging verdedigen een oecumenische, niet-dogmatische kijk op doctrine, waarbij zij een voortdurend heronderzoek en een flexibele benadering van theologie omhelzen, wat hen ertoe brengt **het geloof als een reis te zien in plaats van een bestemming**. Emergenten beweren zelfs radicale verschillen in doctrine en moraal in de hand te kunnen houden ... Emerging church participanten zijn aldus trouw aan de sociale constructies van hun

¹ Engels: *Emerging Church*. “De **emerging church movement** is een christelijke beweging die opkwam eind 20ste en begin 21ste eeuw, waarbinnen ernaar wordt gestreefd om het Koninkrijk van God gestalte te geven binnen de plaatselijke tijd en cultuur in navolging van Jezus Christus. Er bestaat tot op heden geen Nederlandstalige algemeen gebruikte equivalent voor de term ‘emerging church’, alhoewel men in de literatuur de letterlijke vertaling ‘opkomende kerk’ kan aantreffen ...” (Wikipedia NL).

“De **emerging of emergent church movement** (VS) ... 21^{ste} eeuwse christelijke beweging die in het bijzonder de onkerkelijken tracht te engageren die leven in postmoderne en postkoloniale culturen. Proponenten noemen de beweging een “emerging conversation” (opkomende conversatie) ... Verhalende presentaties van het geloof en de Bijbel, zowel als het gebruik van multimedia, internet en weblogs zijn populair bij deze predominant jongere generatie christenen. De nadruk op dialoog staat een genereuze openheid toe naar een pluraliteit van bijbelinterpretatie, met vermindering van een dogmatische interpretatie en theologie ...” (Wikipedia ENG).

² Cutting edge: het nieuwste en meest opwindende stadium in de ontwikkeling van iets (Logman dictionary).

³ Epistemologie: Gevormd van Gr. *epistēmè* (kennis) + *logia* (verhandeling). Leer betreffende het wezen, de methoden en de grenzen van de menselijke kennis, syn. *kenleer*, *kennisleer*, *wetenschapstheorie* (Van Dale).

lokale verhalen⁴, in plaats van aan enige absolute, boven-de-culturen-staande autoriteit”. (Benadrukt in vette letters door M.V.)

Zonder twijfel kunnen de meesten van ons dit lezen en uitvissen wat er gezegd wordt, maar we kunnen ons afvragen waarom zij niet in duidelijke taal spreken over wat zij precies geloven?

Eén reden is dat zij erg geraffineerd en gedistingeerd willen klinken omdat zij de fundamentele religieuze marketingtechnieken begrijpen. Zij kennen nogal wat “seekers” (zoekenden) die geïnteresseerd zijn in een zeker niveau van (pseudo)intellect in een kerk, en zij maken een keus die gebaseerd is op wie de aanwezigen zijn in de samenkomsten, waar zij wonen, enz. “Emergenten” zoals zij genoemd worden begrijpen dat, wanneer zij het “schoon volk” willen bereiken, zij af moeten komen van een bloederig kruis, gebroken en schuldbevaste harten en al dat andere gedoe wat te maken heeft met een diep berouw over zonde. De enige emotie die zij in hun samenkomst willen zien is dat mensen elkaar vreugdevol begroeten en dat zij praten over portfolio’s, politiek en vakanties. Weet je: tranen van berouw, publieke toewijdingen en in het bijzonder publieke onderdompelingen (dopen) zijn te passé. Emergente preken zijn niet-aanstootgevend, eerbiedig gebracht, en ze laten de mensen achter met een stralend gevoel van “Yep, ik doe het goed. Wat is God blij dat Hij mij heeft!” Jeremia, Amos, Johannes de Doper, Jezus, Paulus, Jonathan Edwards, enz., zouden zich helemaal niet op hun plaats weten in een emergente kerk.

Een tweede reden waarom zij van hun ketterij de scherpe kanten afvijlen, door gebruik te maken van dit soort wauwelende nonsens, is dat zij begrijpen dat de meeste mensen geestelijk zo oppervlakkig zijn dat ze niet eens een poging doen om verder te gaan dan het suikerglazuur om te zien wat er echt in de koek zit. Edele Bereeërs (Hand. 17:10-11) worden nooit in emergente kerken gevonden. (Het is verbazingwekkend te zien hoeveel kerkgangers op zondagochtend present zijn met als enig doel het vervullen van wat zij zien als hun religieuze plicht. Wat er gezegd wordt van het spreekgestoelte is onbelangrijk - “... check mijn naam als aanwezig en laat me naar huis gaan ... na de koffietijd met de vrienden, uiteraard”).

Het woord “ketterij” werd hier een paar keer genoemd. Wat betekent dit woord in de context van de emergent church? Daartoe moeten eerst drie overlappende gebieden begrepen worden:

Modernisme: periode van ong. 1850 tot 1950, toen de mensen dachten dat zij zowat alle antwoorden hadden op de vragen, wegens de groeiende technologie, en dachten God niet nodig te hebben.

Post-modernisme: hetgeen na het modernisme komt. Toen de mensen hun geloof in de technologie kwijtraakten en zich keerden tot de voel-je-goed-filosofie en socialisme. De hippiebeweging van de jaren (19)60 kwam op uit dit tijdperk.

Post-christelijk: vanaf ong. de jaren (19)20, toen men de bijbelse wereldbeschouwing begon te vervangen door de seculiere wereldbeschouwing. De seculiere wereldbeschouwing is essentieel humanistisch én multiculturalistisch, hetgeen betekent dat alles relatief is aan al het andere en dat nergens absoluutheden moeten gevonden worden. Dit is precies waar onze wereld vandaag staat. De evolutietheorie is voor dit tijdsdenken op maat gemaakt.

Fundamenteel is alle ketterij elke doctrine die niet uit God is: niet uit de geschreven openbaring van Hemzelf, de Bijbel. Te beginnen met de moderne periode heeft de hogere kritiek alles gedaan om de Bijbel in twijfel te trekken, tot regelrechte afwijzing toe. In een notendop: deze drie tijdperken geven ons een brede kijk op het hele proces van het afwijzen van God.

Zij zoeken het Christendom te de-construeren en re-construeren om de post-christelijke westerse cultuur te engageren in een tweewegs-conversatie in plaats van een boodschap te verkondigen die vreemd is aan deze cultuur.

De Bijbel is het woord van God, en geen mens heeft het recht of het gezag om daar iets aan toe te voegen of daarvan af te nemen (Openbaring 22:18-19). Emergente kerken doen precies dit, om de Bijbel aangenamer te maken bij degenen die aanstoot nemen aan de waarheid. Op deze manier, weet je, kunnen de mensen religie krijgen met een multiculturele affirmatie. Krachtig verkondigde

⁴ Dit verwijst naar de “narrative theology”. Zie http://en.wikipedia.org/wiki/Narrative_theology.

waarheid, met daarbij de overtuiging door de Heilige Geest, wordt eruit gelaten - te rauw, te onverteerbaar en te ongeraffineerd, uiteraard.

Emergente kerken accepteren zowat iedereen met zowat gelijk welk religieus geloofssysteem. Doctrine is betekenisloos voor emergenten, omdat zij geloven dat haast alle morele en religieuze systemen gelijke waarden en waarheden bezitten. Wanneer zij praten over een “tweewegsconversatie” bedoelen zij dat ieder mens het oneens kan zijn met God, en dat God moet accepteren dat een mens zijn geloofssysteem een evengoed, even deugdelijk en een perfect acceptabel alternatief is voor bijbelse waarheid. Zal God met de mens over waarheid onderhandelen? Wanneer de zwijptjes kunnen vliegen, ja!

Oecumenische en niet-dogmatische doctrine ... voordurend heronderzoek van, en flexibele benadering van theologie. Dit betekent dat redding niet exclusief is voor de bijbelse lering, en christenen moeten niet zo onbuigzaam en enggeestig zijn in hun geloof in de Bijbel. In wezen bedoelen zij dat wat u vandaag gelooft wellicht niet dat is wat u morgen zal geloven, omdat “waarheid” verandert. Bovendien moeten christenen niet enkel alle zienswijzen in aanmerking willen nemen, maar deze ook geestelijke equivalentie, gelijkwaardigheid geven ten opzichte van de Bijbel.

Emergenten beweren zelfs radicale verschillen in doctrine en moraal in de hand te kunnen houden. Dit brengt bovenstaande verklaring tot een nog lager niveau. Niet enkel schenken emergenten credibiliteit aan soms erg vreemde en ketterse doctrines, maar hun standaarden van moraliteit verschillen niet altijd met die van de wereld. Bent u ooit al op een bijbelstudie party geweest, waar je samen met snacks aan het zwembad, en een exemplaar van de New Living Bible (vgl. met onze parafraserende Groot Nieuws Bijbel), je overal drank (booze), bikini's en seksuele allusies vindt? Op deze happenings - gewoonlijk opgezet door collegestudenten en jonge koppels - zal je formele discussies tegenkomen over “de Bijbel” door mensen met slordige spraak, en met vertoning van veel decolleté, blote buik en achterwerk, en genoeg stromende hormonen om een boot te laten drijven. Als je dan iemand vraagt waarom dit soort dingen daar gebeuren, krijg je waarschijnlijk het antwoord: “We moeten het evangelie relevant maken voor hen die geen religieuze achtergrond hebben en die erg aanstoot zouden nemen aan bijbelse doctrine”.

Emerging church participanten zijn aldus trouw aan de sociale constructies van hun lokale verhalen⁵, in plaats van aan enige absolute, bovende-de-culturen-staande autoriteit. Dit is mogelijks een van de meest zichtbare attributen van de emerging church. In duidelijke taal gesteld: sociale gewoonten en afwijkingen zijn belangrijker dan Gods absolute autoriteit. Om het nog wat beknopter te zeggen: “Het is mijn leven, en wat ik wil doen met mijn tijd, talent, geld, invloed, enz., is van groter belang dan wat God met mij wil doen. Alles wat ik van God verlang is mij te redden en verder uit mijn zaken weg te blijven. En preek er ook niet over tegen mij!!!”

Michael Edward schreef voor de emerging church in zijn artikel [An Emerging Christianity](#) en geeft daarin een helder inzicht over deze emerging ketterij (citaat 11-6-2007). Hij zei:

“Zou het niet een fijne, uitnodigende propositie zijn te opperen dat God liefde is, en de rest mysterie? Zou dat de atheïsten, agnostici, deïsten en theïsten niet samenbrengen in een creatieve dialoog?”

Zo, dat is het. Alles wat wij moeten doen is “heb elkander lief” en dan zullen we in staat zijn een “creatieve dialoog” te hebben (een andere term voor compromis) met atheïsten, enz. Ik zie de Heer Jezus niet met een atheïst aan tafel gaan zitten om Zijn positie over Zijn bestaan te bespreken!

Zelfs nog meer verbijsterend is wat Edward zegt over wat hij bijbelse “mythen” noemt. Hij zei:

“En wat te zeggen van Jezus? Staat of valt Jezus echt met de verhalen dat hij geboren is uit een maagd, verscheen in een visioen [!] met Mozes en Elia, of fysiek opstond op de derde dag? Of waren deze verhalen een creatieve poging om de ongelofelijke impressie uit te drukken die Jezus op zijn volgelingen maakte?”

Aan Mr. Edward en al diegenen zoals hij, in de emerging church beweging of elders, zeg ik: “Ja! Het maakt wel degelijk iets uit wat een persoon gelooft over de wonderen. Om het eens erg duidelijke

⁵ Zie “narrative theology”, http://en.wikipedia.org/wiki/Narrative_theology.

lijk te maken: een persoon kan geen christen zijn (en dus naar de hemel gaan) als hij niet gelooft in de maagdelijke geboorte, de transfiguratie, de lichamelijke opstanding, enz. Waarom? Als Jezus niet werd geboren uit een maagd, niet is getransfigureerd en lichamelijk opgestaan, dan is Hij niet God in het vlees. Dàt is het waarom!

Terloops, een lichamelijke opstanding is de enige soort opstanding die mogelijk is. Geesten staan niet op omdat geesten niet sterven. En Jezus verscheen niet in een *visioen* met Mozes en Elia ... zie Mattheüs 17:1-8.

Wat betekent dit alles? Dit betekent dat wij en onze kinderen kort bij de Bijbel moeten blijven. Dat is de enige plaats waar waarheid wordt gevonden.

Alhoewel ze een groot gevaar betekenen, maken de meeste christenen zich niet zoveel zorgen over de invloeden van satanische culten, de Moonsekte, enz., omdat hun ketterijen zo evident zijn. Maar als het over de emerging church gaat, en andere zulke bewegingen, moeten wij extra omzichtig zijn, om twee belangrijke redenen. Ten eerste: wat gepresenteerd wordt voor publieke consumptie oogt goed, ruikt goed en gaat makkelijk naar binnen. Ten tweede, en hoogst ongelukkig: vele christenen hebben zowat een achtergebleven geestelijke maturiteit en zouden sommige van deze ketterijen niet gauw opmerken.

Bij elk jaar dat nu voorbijgaat wordt het duidelijker te zien dat spoedig Openbaring 17 en 18 hun vervulling zullen krijgen, en hoe. De dingen zien er slecht uit voor de wereld, en voor hen die de wereld als hun thuis zien⁶. Maar, voor hen die hier als gezanten van Christus⁷ zijn, zien de dingen er goed uit. Dat wil zeggen dat wij spoedig naar boven zullen geroepen worden door de Koning.

DLM.

E-mail: verhoevenmarc@skynet.be

Homepage: www.verhoevenmarc.be of users.skynet.be/fa390968

Ga hier naar de [Nieuwste Artikelen](#) of www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm

⁶ “Zij die op de aarde wonen”, of de *aardklitters*. Vgl. Openbaring 3:10; 6:10; 8:13; 11:10; 13:8, 14; 17:8.

⁷ 2 Korinthiërs 5:20: “Wij zijn dan gezanten namens Christus, alsof God u door ons oproept. Namens Christus vragen wij u: Laat u met God verzoenen”.