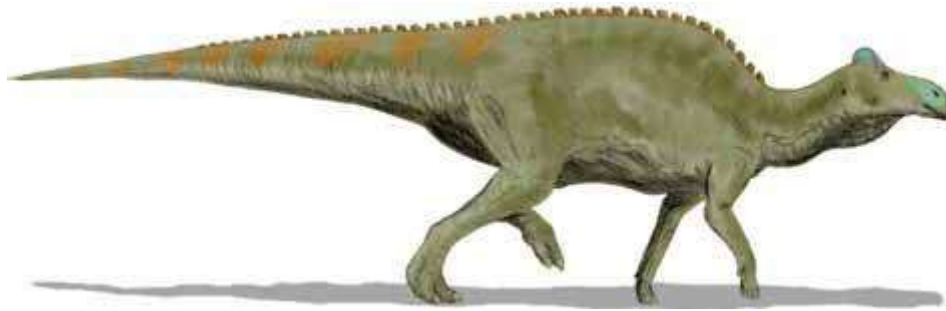


ICR-wetenschapper publiceert dino-eiwit in mainstream tijdschrift

Door Brian Thomas*, PH.D., 20-2-2025,
<https://www.icr.org/article/icr-scientist-published-in-mainstream-journal/>

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (HSV)
Vertaling en voetnoten door M.V.

* *Dr. Brian Thomas is a research scientist at the Institute for Creation Research and earned his Ph.D. in paleobiochemistry from the University of Liverpool.*



Edmontosaurus, uit <https://nl.wikipedia.org/wiki/Edmontosaurus>

Conventioneel denken degradeert het creationisme – het geloof dat God de wereld slechts duizenden jaren geleden heeft geschapen – tot kwakzalverswetenschap. Zitten creationisten tenslotte niet vol met irrationele vooroordelen? Als dat waar is, hoe heb ik dan als creationist geholpen om een volgend tijdschriftartikel door het strikte peer review-proces te loodsen? Ik deed aan wetenschap.

Mijn expertisegebied is fossiele proteïnen (eiwitten). Het fascineert me vanwege hoe sterk het de zondvloed bevestigt als de recente oorzaak van fossielen en hun gesteentelagen. Waarom recent? Omdat zelfs de meest resistente eiwitten in minder dan een miljoen jaar volledig vervallen, uitgaande van redelijke temperaturen.[1] Ons nieuwe rapport, gepubliceerd in *Analytical Chemistry*¹, laat duidelijk zien dat proteïnen nog steeds aanwezig zijn.[2]

Verscheidende experts pasten hun specifieke vaardigheden toe om mogelijke proteïnen te onderzoeken in een *Edmontosaurus*-dinosaurusbots dat is gehuisvest in de Universiteit van Liverpool. We vonden meerdere, onafhankelijke bewijslijnen voor botcollageen² in het fossiel. Als dit tientallen miljoenen jaren geleden is afgezet, zoals vrijwel iedereen herhaalt, dan zou er geen stukje eiwit kunnen bestaan - en al helemaal niet de eiwitten die alleen gewervelde dieren hebben, zoals collageen.

Ons team heeft collageen van de *Edmontosaurus* gesequenced. Sequencing is als het aflezen van de aminozuren die gebonden blijven, samen een peptide genoemd. Vervolgens vergeleken we de sequenties van de steekproef met sequenties in een database. Onze Tabel 1 toont zes peptiden, of eiwitfragmenten. Elk komt overeen met de massa van een bekend segment collageen. We vergeleken onze sequenties met collageensequenties van een *T. rex* en een *B. canadensis*. Onze sequentie komt beter overeen met de *B. canadensis* dan elke andere optie in de database, waarvan de meesten moderne dieren zijn. Dit is logisch, aangezien zowel onze *E. annectens* als de *B. canadensis* hadrosauriërs zijn.

¹ *Analytical Chemistry* is a biweekly peer-reviewed scientific journal published since 1929 by the American Chemical Society. [https://en.wikipedia.org/wiki/Analytical_Chemistry_\(journal\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Analytical_Chemistry_(journal))

² Collageen is een lijmvormend **eiwit** dat een zeer belangrijk onderdeel vormt van het bindweefsel in het lichaam van mensen en dieren. <https://nl.wikipedia.org/wiki/Collageen>

De massa spectrometriegroep van de Universiteit van Liverpool, waar ik het meest recent heb gestudeerd, leidde de onderzoeksinspanning. Enkele jaren geleden ontmoetten we andere medewerkers op een conferentie over massa spectrometrie. Ze zeiden dat ze wisten hoe ze individuele aminozuren in moderne monsters moesten kwantificeren en waren blij om hun protocol voor fossiel bot aan te passen. Nu weten we voor het eerst hoeveel van het aminozuur hydroxyproline in een dinosaurusfossiel zit. Het persbericht van de universiteit zegt dat hydroxyproline “specifiek is voor collageen wanneer het in bot wordt aangetroffen, waardoor de aanwezigheid van bedorven collageen wordt bevestigd”. [3]

We hebben ook enkele scheikundige resultaten van spectroscopie en microscopie opgenomen. Al deze technieken wezen op de aanwezigheid van originele eiwitonderdelen.

Dit resultaat voegt het 124e item toe aan onze samengestelde lijst van conventionele technische rapporten die biochemie in fossielen beschrijven. [4]

Natuurlijk hebben we in onze paper niets gezegd over de zondvloed. Dat zou nooit door de peer review van de wetenschap komen, die zijn plussen en minnen heeft. Aan de positieve kant helpt het ervoor te zorgen dat de resultaten de gestelde conclusies daadwerkelijk ondersteunen. Aan de negatieve kant kan het ook conformiteit met een ideologie afdwingen, bijvoorbeeld door te weigeren auteurs toe te staan te bespreken hoe hun resultaten overeenkomen met de Bijbel.

Lezers blijven echter vrij om hun eigen mening te vormen over hoe of waarom biomaterialen zoals eiwitten in fossielen blijven bestaan. [5] De timing van de zondvloed, die slechts duizenden jaren geleden plaatsvond, past bij wat vervalexperimenten laten zien: dat collageen zo lang kan meegaan, maar niet zo lang als de evolutie vereist. Dit grote, oude dinosaurusbot ziet er veel jonger uit dan mij is geleerd, en ik ben vereerd dat ik een rol heb gespeeld bij het doen van de wetenschap die het aantoonde.

Eindnoten

1. Thomas, B. 2019. “Collagen Decays Too Fast for Evolutionary Time”. *Acts & Facts*. 48 (8): 9. <https://www.icr.org/article/collagen-decays-too-fast-for-evolutionary-time>
2. Tuinstra, L. et al. Evidence for Endogenous Collagen in Edmontosaurus Fossil Bone. *Analytical Chemistry*. Published online before print. Accessed January 31, 2025.
3. “Discovery of Collagen in Fossil Bone Could Unlock New Insights into Dinosaurs”. *University of Liverpool News*. Posted on news.liverpool.ac.uk January 31, 2025, accessed January 31, 2025. <https://news.liverpool.ac.uk/2025/01/31/discovery-of-collagen-in-fossil-bone-could-unlock-new-insights-into-dinosaurs/>
4. Thomas, B. and J. Tay. “List of Biomaterial Fossil Papers”. Google doc. Posted on docs.google.com, accessed January 31, 2025. https://docs.google.com/spreadsheets/d/1BSM-oQJXxhYBlsLE3gG13bz8GXgtoLy-oLOsSNF_Lhw/edit?gid=0#gid=0
5. Creation supporters other than ICR added critical resources to this project, but sadly we must protect their names. The Lord will surely reward them. Meanwhile, I have personally thanked each of them.

Lees veel meer:

- o Rubriek “Zacht weefsel en bloed in dinofossielen bewijzen recent bestaan”: <http://www.verhoevenmarc.be/zachtweefsel.htm>

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm

Rubriek “Schepping vs. Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>