

# Over Dialectiek

## Een korte verhandeling

M.V. 16-01-2018. Update 10-10-2018 (links)

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of HSV)



Lees over dit onderwerp uitvoerig in “De God die Leeft” (verder “DGDL”) van Francis A. Schaeffer – zie op mijn site: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/De-God-die-leeft.pdf> en zie over Schaeffer verder het Bijbelstudiemateriaal: <http://www.verhoevenmarc.be/studiemateriaal.htm#schaeffer>.

Hegel (eind 18<sup>de</sup> eeuw) heeft de horizontale lijn van de vroegere denkvormen vervangen door een driehoek: thesis - antithesis – synthesis (zie plaatjes bovenaan). In plaats van met these en antithese benadert de moderne mens de waarheid via de synthese (zie DGDL, Hoofdstuk 2). De tegengestelden worden door synthese met elkaar verzoend. Dit is een ‘**consensusproces**’ en houdt de praktijk in van ‘**groepsdenken**’. Het gaat allemaal over het omarmen van ‘tolerantie, diversiteit en eenheid’ ten bate van de Nieuwe Wereldorde.

DGDL:

“Welke waren deze vooronderstellingen? Dat er werkelijk normen bestaan. Men aanvaardde de mogelijkheid van het bestaan van structuren op het gebied van het zijnde (of van de kennis), en van normen op het gebied van de moraal. Daardoor kon men met elkaar discussiëren op basis van het klassieke principe der antithese. Dit houdt in dat als het ene waar is, het tegenovergestelde niet waar kan zijn. Op het gebied van de moraal: als het ene goed is, dan is het tegenovergestelde verkeerd. De kleine formule: ‘**Als je A hebt, dan is A ongelijk aan niet-A**’, is de eerste stap in de klassieke logica.

Als men begrijpt hoezeer dit tegenwoordig niet meer wordt aanvaard, krijgt men inzicht in de huidige situatie. Normen impliceren antithese. De niet-christen was een romanticus, daar hij handelde op grond van bepaalde vooronderstellingen die hij niet voldoende kon motiveren. Daarom was het nog steeds mogelijk om te discussiëren over wat goed en wat slecht was, over wat waar en niet waar was. Men kon een niet-christelijk meisje zeggen ‘zich netjes te gedragen’, en ze zou begrepen hebben wat er bedoeld werd. Hetzelfde zeggen tegen een ‘modern’ meisje zou volkomen onzinnig zijn. De niet-begrijpende blik in haar ogen betekent niet dat zij deze waarden verwerpt, maar dat zij ze niet meer begrijpt.

De verandering is zeer ingrijpend geweest. Dertig jaar of langer geleden\* [\* dit boek werd geschreven in 1968] kon men zeggen ‘dit is waar’ of ‘dit is goed’ en iedereen zou het begrepen hebben. De mensen leefden toen misschien niet consequent volgens de opvattingen van hun geloof, maar iedereen deed en handelde alsof de idee der antithese juist was. Daarom ook kon de evangelisatie ervan uitgaan dat de toehoorders begrepen waar men over sprak” (DGDL, Deel 1, hoofdstuk 1: “Vóór de breuk tot stand kwam”).

DGDL, einde Deel 2:

“Wanneer wij niet tonen dat wij de waarheid serieus nemen óók als dat niet gemakkelijk is, is het onontkoombaar gevolg, dat ook de volgende generatie van kerkmensen de dialectische methode zal gebruiken”.

Hoe juist zag Schaeffer dit alles!

Vroeger kende men het woord ‘verdraagzaamheid’, en aanvankelijk was dat ook de meest gangbare betekenis van ‘tolerantie’. Tolerantie was het beleefd verdragen en behandelen van andersdenkenden. Maar vandaag is de betekenis van tolerantie verschoven naar het accepteren van dwaling. Vroeger betekende tolerantie het ‘respecteren dat ieder zijn mening heeft’, evenzo het beleefd verdragen en behandelen van andersdenkenden. Vandaag bedoelt men met tolerantie echter letterlijk het inhoudelijk respecteren van iemands dwaling. De dwaling (antithese) heeft opgehouden te bestaan en gaat nu met de waarheid (these) op in een synthese. De waarheid gaat dan ook ten onder in deze synthesesemoraal. Dit is de duivelse dialectiek van ons moderne denken.

### **Eerder verscheen over dit onderwerp:**

- “Wegwijs in de Diaprax”: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/diaprax.pdf> (Paul Proctor).
- “De kerk van het volk”: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/volkskerk.pdf> (Paul Proctor).
- “Hegeliaanse dialectiek heerst in de Kerk”: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Hegeliaans.pdf>
- “Dialectic Deception”: <http://www.lighthouse-trails-research.com/blog/?p=4681> (Sandy Simpson).
- “Francis A. Schaeffer”: <http://www.verhoevenmarc.be/studiemateriaal.htm#schaeffer>

[verhoevenmarc@skynet.be](mailto:verhoevenmarc@skynet.be) - [www.verhoevenmarc.be](http://www.verhoevenmarc.be) - [www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm](http://www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm)