

De Leugen, Evolutie

Auteur: Ken Ham, ISBN 90 6396 – 004 2, 1995
<http://www.verhoevenmarc.be/PDF/de-leugen-evolutie.pdf>

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (HSV)

Appendix 2: Waarom gebruikte God zes dagen?

Wanneer men een Bijbel neemt en Genesis hoofdstuk 1 leest en dit letterlijk neemt, dan lijkt het te zeggen dat God de wereld, het heelal en alles erin schiep in zes gewone dagen (van ongeveer 24 uur). Er is echter een visie in onze kerken die gedurende de laatste jaren overheersend is geworden, dat deze “dagen” duizenden, miljoenen of zelfs miljarden jaren geduurd kunnen hebben. Doet het er echt toe welke lengte deze dagen hadden? Is het mogelijk te bepalen of het wel of niet gewone dagen waren, of lange tijdsperiodes?

WAT IS EEN DAG?

Het woord voor “dag” is het Hebreeuwse woord “yom”. Het kan ofwel een dag beteken (gewone 24-uurse dag), het daglicht gedeelte van een 24-uurse dag (d.w.z. dag onderscheiden van nacht), ofwel wordt het soms gebruikt in de betekenis van een onbepaalde tijdsperiode (bv. “in de tijd van Richteren” of “In de dag des Heren”). Zonder uitzondering betekent in het Hebreeuwse Oude Testament het woord “yom” nooit “periode” (d.w.z. het wordt nooit gebruikt om te verwijzen naar een bepaalde lange tijdsperiode met specifieke begin- en eindpunten). Het woord dat een lange tijdsperiode betekent is in het Hebreeuws “olam”. Verder is het belangrijk op te merken dat zelfs wanneer het woord “yom” gebruikt wordt in de onbepaalde zin, het duidelijk aangegeven wordt door de context dat de letterlijke betekenis van het woord “dag” niet bedoeld is.

Sommige mensen zeggen dat het woord “dag” in Genesis symbolisch gebruikt kan worden en het dus niet bedoeld is letterlijk genomen te worden. Een belangrijk punt, wat velen nalaten op te merken, is dat een woord nooit de eerste keer dat het gebruikt wordt, symbolisch gebruikt kan worden! Een woord kan in feite alleen symbolisch gebruikt worden wanneer het eerst een letterlijke betekenis had. In het Nieuwe testament wordt ons verteld dat Jezus de “Deur” is. We weten wat dit betekent omdat we weten dat het woord “deur” een ingang betekent. Omdat we de letterlijke betekenis begrijpen, is het geschikt om de symbolische wijze toe te passen op Jezus Christus, zodat we begrijpen dat Hij een “deur” is. Het woord “deur” zou niet gebruikt kunnen worden op deze manier tenzij het eerst de letterlijke betekenis had die we ervan begrijpen. Dus kan het woord “dag” de eerste keer dat het in Genesis gebruikt wordt niet symbolisch gebruikt worden, daar hier God niet alleen het woord “dag” introduceerde in het verslag, maar Hij het ook definieerde toen Hij het uitvond. Daarom gaat de auteur van Genesis er uitvoerig op in om het woord “dag” te definiëren de eerste keer dat dit voorkomt. In Genesis 1:5a lezen we: “En God noemde het licht dag en de duisternis noemde Hij nacht”. In Genesis 1:5b eindigt dan met: “Toen was het avond geweest en het was morgen geweest: de eerste dag”. Dezelfde zin wordt voor ieder van de andere vijf dagen gebruikt en toont aan dat er een duidelijk vastgestelde cyclus van dagen en nachten was (d.w.z. periodes van licht en periodes van duisternis).

EEN DAG EN DE ZON

Maar hoe kon er dag en nacht zijn als de zon nog niet bestond? Welbeschouwd is het duidelijk uit Genesis 1 dat de zon niet geschapen werd vóór de vierde dag. Genesis 1:3 vertelt dat God licht schiep op de eerste dag, en de zin “avond en morgen” toont aan dat er al alternerende periodes van licht en duisternis waren. Dus licht bestond al, daarbij komend uit één richting op een roterende aarde, met als gevolg de dag en nacht cyclus. Ons wordt echter niet precies verteld waar dit licht vandaan kwam. Het woord voor “licht” in Genesis 1:3 betekent de substantie licht die geschapen

werd. Dan, op de vierde dag in Genesis 1:14-19, wordt ons verteld over de schepping van de zon die van die tijd af de lichtbron moest zijn.

De zon werd geschapen om de dag, die al bestond, te beheren. De dag bleef dezelfde. Hij had alleen een nieuwe lichtbron. De eerste drie dagen van de schepping (vóór de zon) waren van hetzelfde type dagen als de drie dagen met de zon.

Misschien liet God opzettelijk de schepping van de zon wachten tot de vierde dag, omdat Hij wist dat door de eeuwen heen culturen zouden proberen de zon te eren als de bron van leven. Dat niet alleen, moderne theorieën vertellen ons dat de zon er kwam vóór de aarde. God toont ons dat Hij eerst de aarde en het licht maakte, dat Hij het kan onderhouden met zijn dag- en nachtcyclus en dat de zon op de vierde dag geschapen werd als een gereedschap van Hem om van die tijd aan de lichtdrager te zijn.

Misschien is een van de hoofdredenen dat de mensen er toe neigen de dagen van Genesis niet als letterlijke dagen te nemen dat zij geloven dat wetenschappers bewezen hebben dat de aarde miljarden jaren oud is. Maar dit is niet waar. Er is geen absolute dateringsmethode om te bepalen hoe oud de aarde is. Daarbij is er veel bewijs in overeenstemming met het geloof in een korte levensduur van de aarde, misschien slechts duizenden jaren. Tussen twee haakjes: zij die zeggen dat een dag miljoenen jaren zou kunnen zijn moeten de vraag beantwoorden: “Wat is een nacht?”

WAAROM ZES DAGEN?

God is een oneindig wezen. Dit betekent dat Hij oneindige kracht heeft, oneindige kennis, oneindige wijsheid. Klaarblijkelijk kon God alles maken wat Hij wilde. Hij zou het heelal, de aarde en alles wat ze bevatten helemaal in geen tijd hebben kunnen maken. Misschien is de vraag die we moeten stellen: waarom deed God er zes dagen over? Tenslotte is zes dagen een bijzondere periode voor een oneindig wezen om iets te maken. Het antwoord kan gevonden worden in Exodus 20:11. Exodus 20 bevat de Tien Geboden, en er moet aan herinnerd worden dat deze geboden in steen gegrift waren door de “vinger van God”. In Exodus lezen we: “En toen de HEERE geëindigd had met hem te spreken op de berg Sinai, gaf Hij Mozes de twee tafelen van de getuigenis, tafelen van steen, beschreven met de vinger van God” (Exodus 31:18). Het vierde gebod in vers 9 van hoofdstuk 20 vertelt ons dat we zes dagen moeten werken en één dag rusten. De verklaring hiervoor wordt gegeven in vers 11: “Want in zes dagen heeft de HEERE de hemel en de aarde gemaakt, de zee, en al wat erin is, en Hij rustte op de zevende dag. Daarom zegende de HEERE de sabbatdag, en heiligde die”. Dit is een directe heenwijzing naar Gods scheppingsweek in Genesis 1. Om logisch te zijn (en dat moeten we), wat ook maar gebruikt is voor de betekenis van het woord “dag” in Genesis 1 moet hier ook gebruikt worden. Wanneer men gaat zeggen dat het woord “dag” een lange tijdsperiode betekent in Genesis, dan is reeds aangetoond dat de enige manier waarop dit kan, in die zin is dat de “dag” een oneindige of onbepaalde tijdsperiode is, niet een bepaalde tijdsperiode. Op die manier zou de betekenis van Exodus 20:9-11 moeten zijn: “zes onbepaalde perioden zult gij werken, en rusten gedurende een zevende onbepaalde periode”. Dit is echter zinloos. Door de dagen als gewone dagen te accepteren, kunnen we begrijpen dat God ons vertelt dat Hij zes gewone dagen werkte en één gewone dag rustte om een patroon te geven aan de mens – het patroon van onze zevendaagse week die we tegenwoordig nog hebben.

DAG – TIJDPERK INCONSEQUENTIES

Er zijn veel inconsequenties als men aanneemt dat de dagen in Genesis lange tijdsperiodes zijn. Ons wordt bijvoorbeeld verteld in Genesis 1:26-28 dat God de eerste man (Adam) maakte op de zesde dag. Adam leefde dus ook gedurende de zesde en zevende dag. Ons wordt gezegd in Genesis 5:5 dat hij stierf toen hij 930 jaar oud was. (We zijn hier niet meer in de zevende dag zoals sommigen verkeerd uitleggen, want Genesis 2:2 vertelt ons dat God “rustte” van Zijn scheppingswerk). Als iedere dag bijvoorbeeld slechts duizend jaar duurde, zou het in ieder geval de leeftijd van Adam bij zijn dood onzinnig maken.

EEN DAG IS ALS DUIZEND JAREN

Maar sommigen verwijzen naar 2 Petrus 3:8 wat zegt: “Maar laat vooral dit u niet ontgaan, geliefden, dat één dag bij de Heere is als duizend jaar en duizend jaar als één dag”. Dit vers wordt door velen gebruikt die leren dat de dagen in Genesis elk duizend jaar lang moeten zijn. Deze bewijsvoering is echter helemaal verkeerd. Als we naar Psalm 90:4 kijken lezen wij een soortgelijk vers: “Want duizend jaren zijn in Uw ogen als de dag van gisteren, wanneer die voorbijgegaan is, of *als* een wake in de nacht”. In zowel 2 Petrus 3 als Psalm 90 is de hele context dat God “buiten” de tijd staat, want Hij “schiep” ook de tijd. Geen van de verzen verwijst naar de scheppingsdagen van Genesis, want zij gaan erover dat God niet aan tijd gebonden is. In 2 Petrus 3 staat de context in verband met de tweede komst van Christus en wijst op het feit dat voor God één dag hetzelfde is als duizend jaar en duizend jaar als één dag. Hij staat buiten de tijd. Dit heeft niets te maken met de dagen in Genesis.



Verder staat in 2 Petrus 3:8 het woord “dag” in tegenstelling met “duizend jaar”. Het woord “dag” heeft dus een letterlijke betekenis waardoor het in tegenstelling met “duizend jaar” gesteld kan worden. Het zou niet in tegenstelling met “duizend jaar” gesteld kunnen worden als het geen letterlijke betekenis had. De kern van de boodschap van de apostel is dat God in zo korte tijd kan doen wat voor mensen of “de natuur” een heel lange tijd zou vergen om het klaar te krijgen. Het is interessant om op te merken dat evolutionisten proberen duidelijk te maken dat het voor kans, en toevallige processen van “de natuur”, miljoenen jaren vergde om de mens voort te brengen. Veel christenen hebben deze miljoenen jaren geaccepteerd, voegden deze bij de Bijbel en zeiden dan dat God miljoenen jaren nodig had om alles te maken. Het punt van 2 Petrus 2:8 is echter dat God niet beperkt is door tijd, terwijl de evolutie tijd vergt (en heel veel ook!)

DAGEN EN JAREN

In Genesis 1:14 lezen we dat God zei “Laten er lichten zijn aan het hemelgewelf om scheiding te maken tussen de dag en de nacht; en laten zij zijn tot tekenen, en tot aanduiding van vaste tijden en van dagen en jaren!” Als het woord “dag” hier niet een letterlijke dag is, dan zou het woord “jaren”, dat in hetzelfde vers gebruikt wordt, zinloos zijn

DAG EN VERBOND

Als we naar Jeremia 33:25-26 kijken dan lezen we: “Zo zegt de HEERE: Als Mijn verbond met de dag en de nacht er niet is, als Ik de vaste orde van de hemel en de aarde niet geregeld heb, ²⁶ dan zal Ik ook het nageslacht van Jakob en van Mijn dienaar David verwerpen, zodat Ik uit zijn nageslacht geen heersers over het nageslacht van Abraham, Izak en Jakob zal nemen. Want Ik zal een omkeer

brenge in hun gevangenschap en Mij over hen ontfermen”. De Heer vertelt Jeremia dat Hij een verbond heeft met de dag en de nacht dat niet gebroken kan worden, en het is verbonden met de belofte aan de nakomelingen van David, daarbij ingesloten de Ene die beloofd was dat Hij de troon zou innemen (Christus). Dit verbond tussen God en de dag en de nacht begon in Genesis 1, want God definieerde en vond de dag uit toen Hij hen tot aanzien riep. Er is geen duidelijke oorsprong voor dag en nacht in de Schrift anders dan in Genesis 1. Daarom moet dit het begin van dit verbond zijn. Als dus dit verbond met de dag en de nacht niet bestaat, terwijl God duidelijk zegt dat het bestaat (dat wil zeggen als u niet aanneemt dat Genesis 1 letterlijk zes gewone dagen bedoelt), dan staat deze belofte, hier gegeven door Jeremia, op losse schroeven.

DOET DE LENGTE VAN DE DAG ERTOE?

Maakt het tenslotte echt iets uit of we ze als gewone dagen aannemen of niet? Het antwoord is heel beslist “Ja!” Het gaat werkelijk om het principe hoe men de Bijbel benadert. Als we ze bijvoorbeeld niet accepteren als gewone dagen, dan hebben we de vraag te stellen: “Wat zijn ze dan wel?” Het antwoord is dan: “We weten het niet”. Als we de dagen op deze manier benaderen, dan zouden we om logisch te blijven andere passages van Genesis op dezelfde manier moeten benaderen. Wanneer Genesis bijvoorbeeld zegt dat God stof nam en Adam maakte – wat betekent dit dan? Als Genesis niet bedoelt wat het zegt, dan weten we niet wat het betekent! We moeten Genesis letterlijk nemen. Bovendien moet opgemerkt worden, dat u niet “letterlijk kunt interpreteren”, want een “letterlijke interpretatie” is een tegenspraak in zichzelf. Men neemt het ofwel letterlijk ofwel interpreteert men het! Het is belangrijk zich te realiseren dat we “dag” letterlijk moeten nemen, tenzij “dag” zeer duidelijk symbolisch is, en wanneer “dag” symbolisch is zal ofwel de context de symboliek heel duidelijk maken ofwel zal dat in de tekst gezegd worden.

Als een persoon zegt dat we in Genesis niet weten wat het woord “dag” betekent, kan een andere persoon die zegt dat het om letterlijke dagen gaat dan beschuldigd worden van fout te zijn? Het antwoord is “Nee”, omdat de persoon die ze als gewone dagen accepteert weet wat ze betekenen. Het is de persoon die niet weet wat de dagen betekenen, die niemand kan beschuldigen van het fout te hebben.

De mensen proberen van het woord “dag” iets anders te maken omdat ze proberen ruimte te scheppen voor de lange tijdperken van de evolutionistische geologie. Dit gaat niet omdat deze gesuggereerde tijdperken voorgesteld worden door fossielen die dood en strijd vertonen, en daarmee wordt men met hetzelfde oude probleem achtergelaten van dood en strijd vóór Adam.

“Want in zes dagen heeft de HEERE de hemel en de aarde gemaakt, de zee, en al wat erin is, en Hij rustte op de zevende dag. Daarom zegende de HEERE de sabbatdag, en heiligde die” (Exodus 20:11).

Lees over Genesis ook:

- De Leugen, Evolutie (volledig): <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm#leugen>
- <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Genesis-Schaeffer.pdf>
- <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Genesis-is-geschiedenis.pdf>
- <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Genesis-bevestigd-in-klei.pdf>
- <http://www.verhoevenmarc.be/Genesis.htm>
- <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/yom-dag.pdf>
- http://www.verhoevenmarc.be/PDF/GroteGebeurtenissen-h2_ZV.pdf
- <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Beelden-Christus.pdf>
- <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/scheppingsdagen.pdf>

- http://www.verhoevenmarc.be/PDF/GroteGebeurtenissen-h3_ZV.pdf
- <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Kains-vrouw.pdf>
- <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Gilgamesj.pdf>
- <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/vergeten-tijd.pdf>
- <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/tijdslijnZondvloed.pdf>
- <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/universum-lijkt-oud.pdf>
- <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/wat-maakt-ons-mens.pdf>
- <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/evolutie-vanuit-apen.pdf>
- http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Mattheus19_4-5.pdf
- http://www.verhoevenmarc.be/PDF/GroteGebeurtenissen-h4_ZV.pdf
- <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/6de-dag-24uur.pdf>
- <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/theist-Evolutie2.pdf>
- En verder meer: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm

Rubriek “Schepping vs. Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>