

Zou Darwin vandaag de dag een darwinist zijn?

Door Don Batten PhD., <https://creation.com/would-darwin-be-a-darwinist-today>, 2009/21-9-2022

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (HSV)
Vertaling, plaatjes, voetnoten door M.V.



Charles Darwin heeft wat goede wetenschap bedreven. Een deel van zijn onderzoek, zoals dat naar koraalgroei, mariene atollen en de belangrijke rol van regenwormen, geldt ook vandaag nog. Aan de andere kant was hij een schepsel van zijn tijd – een tijd die werd gedomineerd door deïstische ideeën dat God ver weg was en dat het universum zichzelf bestuurde volgens natuurwetten.

Onder de intelligentsia had de “natuurlijke theologie” – de studie van de natuur om God te vinden – de Bijbel (openbaring van God zelf) grotendeels vervangen.

Met de invloed van James Hutton en Charles Lyell,[1] hadden ideeën over enorme tijdperken van langzame en geleidelijke verandering wortel geschoten en de eerdere acceptatie van de bijbelse geschiedenis omvergeworpen, waarin de schepping en de zondvloed verantwoordelijk waren voor de gesteenten en fossielen.[2]

In deze context vond Darwins idee – van natuurlijke processen die de oorsprong van de verschillende vormen van leven verklaren – acceptatie. Maar zou Darwin een darwinist zijn als hij vandaag zou leven?

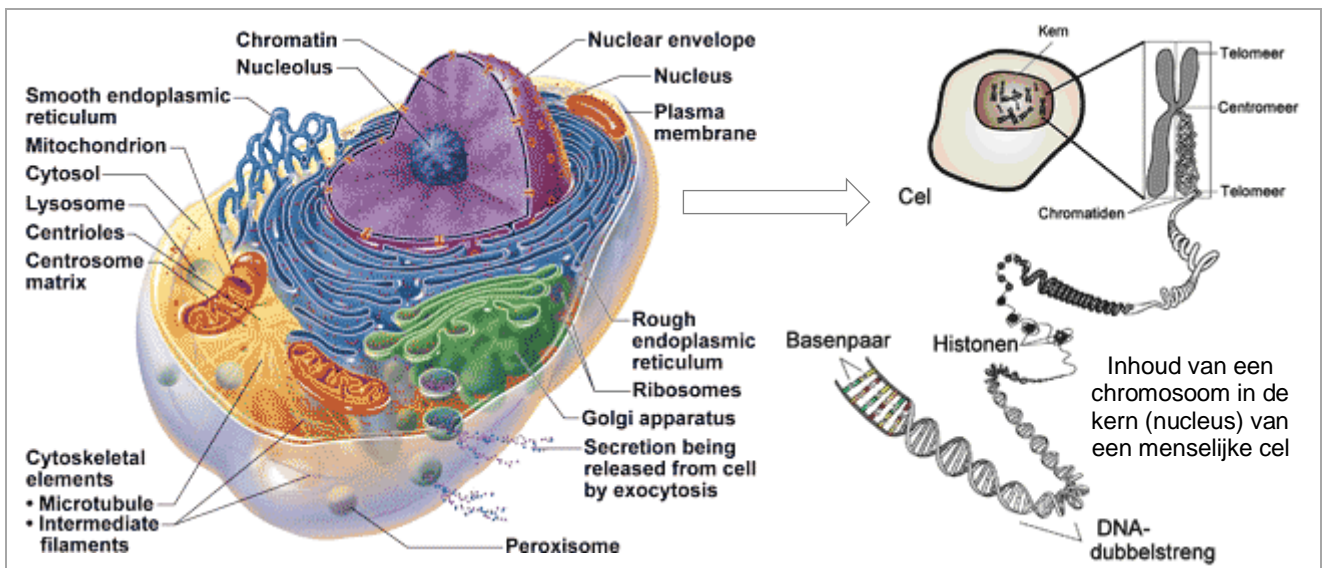
De oorsprong van het leven

In zijn *Origin of Species*,[3] concentreerde Darwin zich op de oorsprong van de diversiteit van leven. In een brief aan botanicus Joseph Hooker in 1863 betreurde Darwin dat hij had toegegeven aan de publieke opinie door in *Origin* te schrijven over de eerste levensvorm “waarin leven voor het eerst werd ingeblazen”[4] (alsof hij in de goddelijke schepping geloofde). Hij gaf toe: “Het is op dit moment niet meer dan onzin om zo te denken over de oorsprong van leven; Je zou net zo goed kunnen denken aan de oorsprong van materie”. [5,6]

Acht jaar later echter, in overeenstemming met zijn drang om de oorsprong volledig materialistisch te verklaren, speculeerde hij:

“ ... als (en o! wat een grote als!) we ons in een of andere warme kleine vijver, met allerlei soorten ammoniak en fosforzouten, licht, warmte, elektriciteit, enz., konden voorstellen dat er een eiwitverbinding chemisch werd gevormd, klaar om nog complexere veranderingen te ondergaan ... “[5]

In die tijd wisten wetenschappers dat organismen zoals insecten niet spontaan ontstonden, maar ze bleven speculeren over microben. Deze leken vrij eenvoudig – klodders gel – en dus dachten velen dat ze spontaan zouden kunnen ontstaan. De creationistische wetenschapper Louis Pasteur, een tijdgenoot van Darwin, toonde echter aan dat microben zich niet spontaan vormden.[7]



Plaatjes: Wikipedia. Een menselijke cel is gemiddeld 0,015 mm groot (15 micrometer). “Een man bezit ongeveer 36 biljoen cellen (1 biljoen = 1.000.000.000.000)”, www.NewScientist.nl

Figuur 1. Studenten leren de onderdelen van een cel te labelen, maar wetenschappers verbazen zich voortdurend over de nanomachines, en de programmering in het DNA die specificeert hoe ze te maken en te gebruiken.

Vandaag de dag, met zoveel meer bekendheid over de complexiteit van zelfs de eenvoudigste levende wezens, is de oorsprong van leven een hardnekkig probleem geworden voor degenen die weigeren in schepping te geloven. Cellen zijn niet slechts klodders gelei; het zijn ongelooflijk complexe assemblages van nanomachines die Darwin op geen enkele manier had kunnen bedenken. En ze zitten vol met programma's (software) die specificeren hoe elke levende cel moet worden gebouwd en bediend met zijn duizenden nanomachines die essentieel zijn voor leven (zie bijvoorbeeld ATP-synthase)¹. Professor Paul Davies gaf toe:

“Hoe hebben domme atomen spontaan hun eigen software geschreven ...? Niemand weet het ... Er is geen natuurkundige wet bekend die in staat is om informatie uit het niets te creëren”. [8]

Dagelijks voegen nieuwe ontdekkingen toe aan onze kennis van de adembenemende complexiteit van leven, waardoor het idee van de spontane oorsprong van leven steeds onhoudbaar wordt. [9]

Antony Flew, de beroemde Engelse atheïstische filosoof, verliet het atheïsme vanwege de bewijskracht van deze moderne ontdekkingen. Hij zei: “Het lijkt me nu dat de bevindingen van meer dan vijftig jaar DNA-onderzoek materiaal hebben opgeleverd voor een nieuw en enorm krachtig argument voor ontwerp”. [10] Dit onderzoek “heeft door de bijna ongelooflijke complexiteit van de regelingen die nodig zijn om leven voort te brengen, aangetoond dat er intelligentie bij betrokken moet zijn geweest”. [11]

Darwin had het mis, maar toen had hij weinig idee van zulke dingen.

Natuurlijke selectie²

Darwin gaf zijn boek de titel *On the Origin of Species by Means of Natural Selection*. Hij speculeerde dat de variatie in levende wezens zowel continu als grenzeloos was, en schreef:

“Wat de oorzaak ook mag zijn van elk klein verschil in de nakomelingen van hun ouders – en voor elk moet een oorzaak bestaan – is het de gestadige accumulatie, door natuurlijke selectie, van

¹ <https://creation.com/atp-synthase>. ATP: Adenosinetriofosfaat of ATP is een ribonucleotide dat in de celstofwisseling een sleutelrol vervult als drager van chemische energie. De ATP-concentratie bedraagt in een cel tussen de 1 en 10 millimolair. Een mens van 70 kilogram verbruikt ongeveer 65 kilogram ATP per dag, terwijl de hoeveelheid ATP/ADP op één moment zo'n 50 gram bedraagt. In de cel moet dus steeds ATP gevormd worden. (Wiki).

² Zie <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/natuurlijke-selectie.pdf>, <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/natuurlijke-selectie-2.pdf>

zulke verschillen, wanneer ze gunstig zijn voor het individu, die aanleiding geeft tot alle belangrijkere wijzigingen in de structuur, waardoor de ontelbare wezens op deze aarde in staat worden gesteld met elkaar te strijden, en het best aangepast te zijn om te overleven”.[12]

Een tijdgenoot van Darwin, Gregor Mendel, een creationist, ontdekte de wetten van de genetica. Hij publiceerde zijn werk in een vooraanstaand tijdschrift in de late jaren 1860, maar het bleef meer dan 30 jaar niet erkend, mogelijk omdat het niet paste bij de groeiende acceptatie van de darwinistische visie. Mendel toonde aan dat de genetische variatie beperkt was en dat wanneer een nieuwe eigenschap leek te verschijnen, deze eigenlijk al in de genen van de ouders zat; het werd niet tot expressie gebracht vanwege *dominante* genen die het effect van *recessieve* genen verbergen.[13]

De herontdekking van het werk van Mendel rond 1900 bracht een crisis in het darwinisme, omdat de verscheidenheid in nakomelingen nu te wijten was aan het sorteren van bestaande genen, bestaande informatie, in plaats van dat er spontaan nieuwe informatie ontstond. Maar toen werden mutaties ontdekt, die toevallige veranderingen in de genen zijn. Evolutionisten entten deze in het darwinistische beeld om rekening te houden met de nieuwe genen (nieuwe genetische informatie) die nodig zijn om de evolutie van microbe naar mens te laten gaan. De ‘moderne synthese’ was geboren.

Zestig jaar onderzoek heeft echter aangetoond hoe mutaties genen en genetische controles verwoesten. Mutaties veroorzaken duizenden ziekten bij de mens. Ze maken geen nieuwe genen aan, zoals die voor het maken van veren om een reptiel in een vogel te veranderen. Mutaties veroorzaken het verkeerde type verandering.[14] Evenmin creëren dergelijke willekeurige toevallige veranderingen nieuwe functionele gen-controlesystemen, die weer een ander niveau van complexiteit zijn.

Een bioloog van het Smithsonian Institution³ zei:

“De ‘moderne evolutionaire synthese’ overtuigde de meeste biologen ervan dat natuurlijke selectie de enige sturende invloed was op adaptieve evolutie. Vandaag de dag is de ontevredenheid over de synthese echter wijdverbreid en nemen creationisten en antidarwinisten toe. Het centrale probleem met de synthese is dat het niet kan aantonen (of duidelijke tekenen kan geven) dat natuurlijke selectie van willekeurige mutaties de waargenomen niveaus van aanpassing zou kunnen verklaren.[15]

Merk op dat mutaties soms gunstig kunnen zijn, maar het zijn nog steeds defecten. Een mutatie die bijvoorbeeld verhindert dat een kever normale vleugels maakt, kan gunstig zijn voor die kever op een winderig eiland waar gevleugelde exemplaren de zee in worden geblazen, maar het is nog steeds een defect.[16]

En natuurlijke selectie kan alleen selecteren wat mutaties opleveren, dus het is niet creatief, maar conservatief, en verwijdert de organismen die minder geschikt zijn om te overleven vanwege de mutaties die ze hebben geleden. Dus zelfs met de toevoeging van mutaties kan natuurlijke selectie nog steeds geen verklaring geven voor de diversiteit van het leven op aarde.

Darwin had het bij het verkeerde eind over natuurlijke selectie. Maar als hij de Bijbel had geloofd, zou hij dat hebben geweten, want Genesis zegt tien keer dat God levende wezens schiep om zich voort te planten “naar hun soort” (zie Genesis 1:11, 21-25) – een principe van de biologie dat iedereen begrijpt en als vanzelfsprekend beschouwt (katten zullen altijd katten baren).

Fossiele overgangslinks

Darwin zei:

“... Het aantal tussenliggende variëteiten, die vroeger op aarde hebben bestaan, moet werkelijk enorm zijn. Waarom is dan niet elke geologische formatie en elke laag vol met zulke tussenschakels? De geologie onthult zeker niet zo’n fijn gegradueerde organische keten; en dit is misschien wel het meest voor de hand liggende en ernstigste bezwaar dat tegen mijn theorie kan worden ingebracht. De verklaring ligt, naar mijn mening, in de extreme onvolkomenheid van het

³ Het **Smithsonian Institution** is een Amerikaans onderwijs- en onderzoeksinstituut met bijbehorend museumcomplex. (Wiki).

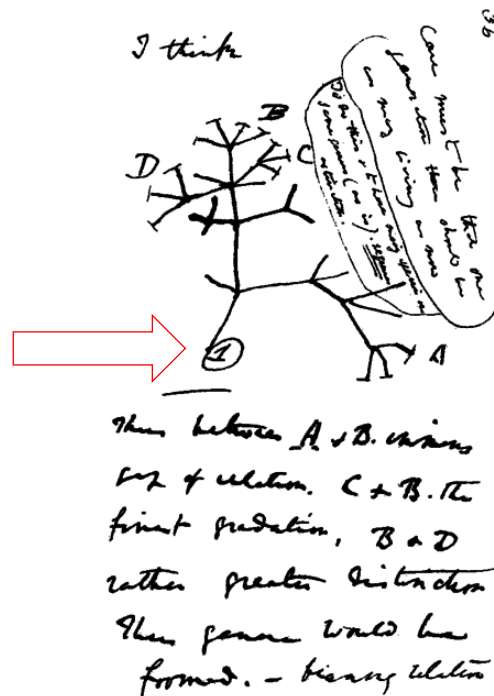
geologische archief. ... We moeten niet vergeten dat slechts een klein deel van de wereld nauwkeurig bekend is”.[17]

Darwin verwachtte dat zodra onderzoekers op zoek waren naar de tussenliggende overgangsfossielen, ze die zouden vinden. Maar in de meer dan 150 jaar erna hebben ze die niet gevonden. Zoals Robert Carroll, een bekende paleontoloog, zei:

“Wat ontbreekt zijn de vele tussenvormen die Darwin veronderstelt ... “[18]

Darwins beroep op de onvolledigheid van de kennis in die tijd (“fossils of the gaps”?) is niet gerechtvaardigd. Hij vergiste zich over de fossielen.

De levensboom



Darwins levensboom: https://nl.wikipedia.org/wiki/Tree_of_Life_%28Charles_Darwin%29

Darwin redeneerde dat, uitgaande van onbeperkte variatie en natuurlijke selectie, alle levende wezens zich na verloop van tijd hadden kunnen ontwikkelen uit een enkele oorspronkelijke levensvorm. Zo kwam hij op het idee van de ‘levensboom’, die hij in 1837 voor het eerst tekende in een notitieboekje. En het staat in hoofdstuk 4 in *Origin*; de enige illustratie. In het laatste hoofdstuk zei hij:

‘Ik zou uit analogie afleiden dat waarschijnlijk alle organische wezens die ooit op deze aarde hebben geleefd, afstammen van een of andere oervorm ...’[4]

Maar zelfs dit idee ligt vandaag de dag ernstig onder vuur:

“Moleculair fylogenetici⁴ zullen er niet in slagen de ‘ware boom’ te vinden, niet omdat hun methoden ontoereikend zijn of omdat ze de verkeerde genen hebben gekozen, maar omdat de geschiedenis van leven niet kan worden weergegeven als een boom”.[19]

Het populaire wetenschappelijke tijdschrift, *New Scientist*, maakte furore toen het een hoofdartikel publiceerde, “Darwins boom ontwortelen”. [20] Atheïsten tierden op blogs, minachtend over de kritiek van het tijdschrift op dit evolutionaire icoon. Ze dreigden abonnementen op te zeggen. Dit alles toont aan dat evolutie niet over wetenschap gaat; het is eerder een religieus idee. Niemand windt zich zo op over echt wetenschappelijke ideeën. Adam Sedgwick, hoogleraar geologie in Cambridge van 1818 tot 1873, merkte in 1860 op:

⁴ “**Fylogenie** ... is de studie van de afstammingsgeschiedenis van een groep organismen. Een fylogenie is de beschrijving van hoe een groep organismen is ontstaan uit een andere groep. Deze wordt veelal grafisch weergegeven in een fylogenetische stamboom”, <https://nl.wikipedia.org/wiki/Fylogenie>.

“Van begin tot eind is het [*Origin*] een gerecht van onmiskenbaar materialisme, slim gekookt ... En waarom werd dit gedaan? Om geen andere reden, daar ben ik zeker van, behalve om ons onafhankelijk te maken van een Schepper ...”[21]

Het artikel in *New Scientist* erkent hoe centraal en belangrijk dit idee van een levensboom is voor het darwinisme:

“Zonder dat zou de evolutietheorie nooit tot stand zijn gekomen. De boom hielp ook de slag voor evolutie te winnen ... Sinds Darwin is de boom het verbindende principe ...”[20]

Nu zetten veel wetenschappers er vraagtekens bij.⁵ De fossielen onthulden geen levensboom – de overgangsvormen en gemeenschappelijke voorouders zijn opmerkelijk vanwege hun gemis. Evolutio-nisten begroetten echter het nieuwere gebied van de moleculaire biologie als de verlosser die de stamboom zou vestigen. In toenemende mate heeft dit verdere argument van onwetendheid gefaald omdat de gegevens zijn verzameld:

“Tegen het midden van de jaren 1980 was er een groot optimisme dat moleculaire technieken eindelijk de universele boom des levens in al zijn glorie zouden onthullen. Ironisch genoeg gebeurde het tegenovergestelde”.[20]

De moleculen zijn in tegenspraak met de eerdere bomen en verschillende moleculen geven verschillende bomen. Ze stellen nu massale horizontale gen-overdracht voor (beweging tussen organismen die niet nauw verwant zijn door gemeenschappelijke voorouders) om te proberen de onthulde patronen te verklaren. Darwins boom is dood.

Natuurlijk is zo'n patroon van gelijkens perfect in overeenstemming met een superintelligente, bovennatuurlijke Ontwerper die levende wezens schept: je zou verwachten dat een Intelligente Ontwerper specificaties hergebruikt in verschillende organismen die in andere opzichten verschillend kunnen zijn. Inderdaad, zo'n patroon, dat spreekt van één Ontwerper, maar naturalistische pogingen om het patroon van ontwerp te verklaren dwarsboomt, zou worden verwacht uit Romeinen 1:20:

“Want de dingen van Hem die onzichtbaar zijn, worden sinds de schepping van de wereld uit Zijn werken gekend en doorzien, namelijk én Zijn eeuwige kracht én Zijn Goddelijkheid, zodat zij niet te verontschuldigen zijn”.

Darwin had het ook bij het verkeerde eind met dit kernidee. Is er nog iets over?

Dus... zou Darwin vandaag een darwinist zijn?

Gezien het grote falen om aan Darwins verwachtingen te voldoen, zouden we kunnen denken dat hij vandaag de dag geen darwinist zou zijn, als hij nog leefde. Het is echter niet 'bewijs' dat het geloof in evolutie drijft, zoals gemakkelijk kan worden gezien door het vitriool van de ijverige voorstanders van evolutie te lezen. Van meet af aan betekent 'evolutie' 'naturalisme'; de natuur is alles wat er is en er is geen behoefte aan God om onze oorsprong te verklaren. Inderdaad:

“[Darwin] maakte er geen geheim van dat hij geloofde dat religie helemaal geen rationele basis heeft”.[22]

Darwin omarmde het materialisme als jonge man.[23] Als zodanig, als hij vandaag zou leven, zou hij heel goed kunnen zijn zoals de materialisten van vandaag, die zich overgeven aan dwaas denken (Romeinen 1:21-22) – zoals professor in de genetica, Richard Lewontin, schreef dat “materialisme absoluut is, want we kunnen geen goddelijke voet tussen de deur toestaan”.[24]

Dus, als Darwin vandaag zou leven, zou hij dan een darwinist zijn? Waarschijnlijk wel – ondanks het bewijs.

Referenties en noten

1. Walker, T., *The man who made the wedge: James Hutton and the overthrow of biblical authority*, *Journal of Creation* 18(2):55-57, 2004.

⁵ Zie <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm#wetenschappers>

2. Walker, T., Geological pioneer Nicolaus Steno was a biblical creationist, *Journal of Creation* **22**(1):93–98, 2008; creation.com/steno .
3. The full title was: *On the Origin of Species by Means of Natural Selection, or the Preservation of Favoured Races in the Struggle for Life*.
4. Darwin, C., *On the Origin of Species*, 1st ed., 1959; page 484.
5. Darwin, F., *The Life and Letters of Charles Darwin*, Vol. II, D. Appleton & Co., New York, 1911, pp. 202–203.
6. Or as he expressed it elsewhere “our ignorance is as profound on the origin of life as on the origin of force or matter”. Darwin, C., The doctrine of heterogeny and modification of species, *Athenaeum* **1852**:554–555, 1863.
7. Lamont, A., Louis Pasteur (1822–1895): Outstanding scientist and opponent of evolution, *Creation* **14**(1):16–19, 1991; creation.com/louis-pasteur .
8. Davies, P., Life force, *New Scientist* **163** (2204):26–30, 1999.
9. See Origin of Life Questions and Answers creation.com/origin-of-life-questions-and-answers .
10. My pilgrimage from atheism to theism: an exclusive interview with former British atheist Professor Antony Flew by Gary Habermas, *Philosophia Christi*, Winter 2005; www.illustramedia.com/IDArticles/flew-interview.pdf .
11. Famous atheist now believes in God: One of world’s leading atheists now believes in God, more or less, based on scientific evidence, 2004, Associated Press; sciencefindsgod.com/famous-atheist-now-believes-in-god.htm. Flew is a theist/deist; not yet a Christian.
12. Ref. 4, p. 170 (Chapter 5, Summary).
13. Anon., Genetics and God’s natural selection, *Creation* **3**(4):13–15, 1980; creation.com/genes. See also: Genetics: no friend of evolution creation.com/genetics-no-friend-of-evolution.
14. Wieland, C., The evolution train’s a-comin’ (Sorry, a-goin’—in the wrong direction), *Creation* **24**(2):16–19, 2002; creation.com/train.
15. Leigh, E., The modern synthesis, Ronald Fisher and creationism, abstract in *Trends in Ecology and Evolution* **14**(12):495–498, 1999; p. 495.
16. Wieland, C., Beetle bloopers: Flightless insects on windswept islands, *Creation* **19**(3):30, 1997; creation.com/beetle.
17. Ref. 4, p. 280, 307 (Chapter 9, On the Imperfection of the Geological Record).
18. Carroll, R., Towards a new evolutionary synthesis, *Trends in Ecology and Evolution* **15**(1):27–32, 2000; p. 27.
19. Doolittle, W., Phylogenetic classification and the universal tree, *Science* **284**(5423): 2124–2128, 1999.
20. Lawnton, G., Uprooting Darwin’s tree, *New Scientist* **201**(2692):34–39, 2009.
21. Letter to Miss Gerard dated 2 January 1860, cited in Ronald Clark, *The Survival of Charles Darwin*, Random House, New York, USA, 1984, p. 139; Who said this about evolution? creation.com/who-said-this-about-evolution.
22. Browne, J., *The Power of Place: Charles Darwin, the Origin and After—the Years of Fame*, Random House, New York, 2002, p. 341. See also, Grigg, R., Darwin vs God, *Creation* **31**(2):12–14, 2009.
23. Wieland, C., Darwin’s real message: have you missed it?
24. *Creation* **14**(4):16–19, 1992; creation.com/realmessage.
25. Lewontin, R., Billions and billions of demons, *The New York Review*, 9 January 1997, p. 31; creation.com/lewontin.

Zie ook:

- “Wat Darwin niet kon weten”: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/DarwinKonNietWeten.pdf>
- “Darwins wetenschappelijke capaciteiten”: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Darwin.pdf>
- “De levende cel”: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/levendeCel-2013.pdf>
- “Een ‘simpele’ cel? ”: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/simpele-cel.pdf>
- “Natuurlijke selectie is geen evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/natuurlijke-selectie.pdf>
- “Natuurlijke selectie kan de oorsprong van leven niet verklaren”:
<http://www.verhoevenmarc.be/PDF/natuurlijke-selectie-2.pdf>

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm

Rubriek “Schepping vs. Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>