

Blinde volgelingen van mensen

Bron: https://www.wayoflife.org/database/blind_followers_of_men.html , 20-3-2012 & 9-7-2025

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (HSV)
Vertaling, plaatje en voetnoten door M.V.

Noot door M.V.: Een verhaal over o.a. de Amerikaanse **Jack Hyles** (1926-2001), die echter als moderne “**Diotrefes**” (3 Johannes 1:9-10) en zijn gevolg een zeer leerzame waarschuwing is – beslist ook voor ons!

Lees wel voor de exacte bijbelse benamingen van de ambten in de kerk het volgende artikel: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Nieuwtestamentische-ambten.pdf> .

Een van de grote fouten die grote delen van de onafhankelijke fundamentele baptistenbeweging (OFB) hebben doordrongen, is de blinde loyaliteit die aan sommige mannen wordt gegeven.

Het is een resultaat van bijbelse onwetendheid en gebrek aan geestelijk onderscheidingsvermogen. Het is het product van mensen die mensen volgen in plaats van Gods Woord te volgen, van mensen die op de mens gericht zijn in plaats van op Christus.

Dit is een van de redenen waarom ik voorspel dat de meeste OFB-kerken binnen een generatie al een eind neerwaarts op het Emerging pad zullen lopen.

De correctie die nodig is, zal niet worden ontvangen, omdat terechtwijzing niet is toegestaan in de context van deze verheven helden.

De Grote Poobah¹ [vergelijk met Diotrefes] van de poobahs onder de fundamentele baptisten was wijlen **Jack Hyles**² (zie foto).



In het begin van de jaren 1990, toen een stapel bewijsmateriaal werd gepubliceerd, waaronder meerdere ooggetuigenverslagen, die de ongepaste relatie van **Hyles** met zijn secretaresse aan het licht brachten en de ongebreidelde immoraliteit in de kerk die in de doofpot was gestopt en niet was gedisciplineerd (inclusief het overspel van **Hyles**' zoon Dave toen hij in dienst was), in plaats van een luid koor van stemmen die de man berispten, steunde het grootste koor hem kritiekloos en zette de “critici” op de zwarte lijst.

Sterker nog, van kust tot kust droegen zijn fans buttons die “100% **Hyles**” aankondigden. Alleen al het feit dat hij die afgodische praktijk niet in niet mis te verstane bewoordingen veroordeelde en toestond dat de buttons werden uitgedeeld op het **Hyles-Anderson College**, bewees dat hij meer verwant was met een sekteleider dan met een bijbelse pastor³.

Ik heb de zweepslagen van de fans van **Hyles** gevoeld sinds 1998, toen ik een artikel publiceerde met de titel “Pentecost vs. **Hylescost**”. Dit rapport analyseerde de opschepperij van de man dat er op 3 mei 1998 meer mensen werden gered in zijn kerk (First Baptist Church, Hammond, Indiana) dan op de Pinksterdag of op enige andere dag in de kerkgeschiedenis.

De volgende e-mail is typerend voor de *vele* die ik door de jaren heen heb ontvangen van **Hyles**' fans:

“Mr. Cloud, ik weet niet of u deze e-mail persoonlijk zult lezen, maar ik heb uw artikel over Pinksteren versus **Hylescost** gelezen. Wat voor soort ‘christen’ is een man die een man van God zou bekritisieren? Hoe kunt u zulke vreselijke dingen zeggen over een man van God die de Heer dient en precies doet waarvoor God hem op deze aarde heeft

¹ Poobah: pompeuze blaaskaak en baantjesjager (Van Dale E-N)

² https://www.wayoflife.org/free_ebooks/Hyles_effect.php; https://www.wayoflife.org/database/fruit_of_Hylesism.html en https://www.wayoflife.org/reports/the_women_who_knew_jack_Hyles.php

³ Zie echter de juiste benamingen vd ambten: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Nieuwtestamentische-ambten.pdf>

opgedragen? Totdat u voorganger bent van 's werelds grootste zondagsschool en meer dan 5.000 mensen op een dag gered ziet, hebt u niet het recht om te spreken zoals u deed over dr. **Jack Hyles**. Geen fatsoenlijke baptist zou negatieve dingen zeggen over een andere baptistenprediker. Daarom geloof ik niet dat u een Baptist bent. Ik kan niet geloven dat ik mezelf zelfs maar heb toegestaan om zo'n walgelijk artikel te lezen. Ik ga naar het **Hyles-Anderson College** en de **First Baptist Church of Hammond, Indiana**. IK ZAL STAAN VOOR **JACK HYLES**, EN ALLES WAT HIJ PREDIKT, ik zal me door niemand laten kleineren. Als u zegt dat u bent wie u werkelijk bent, dan zou u dat ook doen. Als ik mensen op de hoogte breng van dit artikel, zullen er duizenden mensen tegen u zijn. **Jack Hyles** doet het veel meer voor the zaak van Christus dan u ooit kunt doen".

Meer recent beschuldigde een pastor me ervan te denken dat ik de grootste prediker ter wereld ben, omdat ik, in zijn gedachten, moet denken dat als ik andere predikers "bekritiseer", "het wel eenzaam moet zijn aan de top", zo zei hij. Toen ik probeerde te laten zien dat ik niemand kwaad gezind ben, dat ik mezelf helemaal niet als iets bijzonders beschouw en dat mijn waarschuwingen bijbels geboden zijn en nodig zijn om Gods volk te helpen beschermen, bespote hij me met de woorden: "Spiegel spiegel aan de wand ..."

Dit concept van het niet toestaan van bijbelse kritiek op invloedrijke mannen en organisaties binnen de OFB heeft zich wijd verspreid, en ik word aan dit feit herinnerd elke keer als ik iets negatiefs durf te zeggen over degenen die beschouwd worden als onaantastbaar.

Ik zou soortgelijke brieven en e-mails kunnen afdrukken die ik heb ontvangen ter blinde ondersteuning van Clarence Sexton, Lee Roberson, Paul Chappell, Bob Jones University en vele anderen.

Beschouw de volgende e-mail (januari 2012) die typerend is voor de tientallen die ik ontving ter verdediging van Pastor Paul Chappell van Lancaster Baptist Church, Lancaster, Californië, nadat ik waarschuwde voor zijn uitgebreid gebruik van Hedendaagse Christelijke Muziek (CCM)⁴:

"Stop alstublieft met het oordelen en bekritisieren van onze Broeder in Christus Paul Chappell. U kunt de broeders en zusters in Christus niet oordelen. Als u iets verkeerd ziet, bid dan gewoon tot God dat Hij ervoor zal zorgen. U KUNT UW ZAKEN MAAR BETER BUITEN HUN LEVENS HOUDEN. ... U moet zich bekeren van wat u Paul Chappell en anderen hebt aangedaan. Ik heb het gevoel dat u het evangelie en de beginselen van God te schande maakt. Heb berouw en vraag om vergeving voor het kwetsen of bekritisieren van hen zonder reden. ... God is de RECHTER. Onthoud dat. U bent geen rechter over christelijke vrienden. ... Heb berouw en stuur brieven om te zeggen dat het u spijt en dat het niet meer zal gebeuren. IK ZAL U BIJ ELKE BEWEGING IN DE GATEN HOUDEN".

Dit is bijna een spiegelbeeld van de e-mail uit 1998 waarin **Hyles** werd verdedigd.

ANTWOORD VAN DAVID CLOUD

Het volgende antwoord dat ik in 1998 naar de eerder genoemde fan van **Hyles** stuurde, is vandaag de dag net zo toepasselijk en nodig als toen. Ondanks de vreselijke ondergang van zoveel van de overdreven verheven OFB-helden in de afgelopen 20 jaar, hebben velen niets geleerd.

Hallo. Het spijt me dat u zich zo voelt, maar ik heb de verantwoordelijkheid tegenover God om predikers en hun boodschap te oordelen naar het Woord van God, en ik ben van plan dat te doen ondanks de tegenstand van degenen die blindelings mensen volgen (wat afgoderij is).

Ik realiseer me dat ik niets ben. Ik ben gewoon een man die de Heer door Zijn genade heeft gered en geroepen om te prediken. Ik ben de roeping niet waard, maar God roept geen waardige mensen; Hij noemt wie Hij wil, meestal de zwakken in tegenstelling tot de sterken, de nobody in tegenstelling tot de nobele.

Niemand houdt ervan om bekritiseerd te worden en niemand vindt het leuk om zijn voorganger of een geestelijke held bekritiseerd te horen, maar er is geen reden om boos te worden en uit te halen

⁴ Zie <http://www.verhoevenmarc.be/muziek.htm>

naar degenen die de kritiek uiten. Er is geen reden om in de aanval te gaan tegen de boodschapper en hem op de zwarte lijst te zetten. Dat is een wereldse techniek die de zaak van Jezus Christus onwaardig is. We doen er beter aan om de kritiek af te wegen tegen Gods Woord in plaats van te reageren als een ‘bulldog van de dumphandel’.

We zien uit de volgende Schriftgedeelten dat de gelovige de verantwoordelijkheid heeft om alles te toetsen aan Gods Woord:

“Daarom heb ik al Uw bevelen in alles voor recht gehouden, maar elk leugenpad heb ik gehaat” (Psalm 119:128).

“En dezen waren edeler van gezindheid dan die in Thessalonica, want zij ontvingen het Woord met grote bereidwilligheid en onderzochten dagelijks de Schriften om te zien of die dingen zo waren” (Handelingen 17:11).

“Beproof alle dingen, behoud het goede” (1 Thessalonicenzen 5:21).

De volgende Schriftgedeelten machtigen de prediker om Gods Woord te verkondigen met bestraffing en vermaning.

“Nu ben ik ervan overtuigd, mijn broeders – ook ikzelf met het oog op u – dat u zelf ook vol bent van goedheid, vervuld met alle kennis, in staat ook elkaar terecht te wijzen” (Romeinen 15:14).

“Predik het Woord. Volhard daarin, gelegen of ongelegen. Weerleg, bestraf, vermaan, en dat met alle geduld en onderricht” (2 Timotheüs 4:2).

“Spreek over deze dingen, bemoedig en wijs met alle gezag terecht. Laat niemand u verachten” (Titus 2:15).

“Als iemand spreekt, dan als iemand die de woorden van God spreekt ...” (1 Petrus 4:11).

Ik heb nog nooit iets in de Bijbel gezien dat een bediening van toetsen en terechtwijzen zou beperken, zodat bepaalde invloedrijke leiders er niet aan onderworpen zijn. En ik heb nog nooit iets in de Bijbel gezien dat vereist dat een pastor alleen in een privé-context terechtwijzing kan geven.

De profeten uit de oudheid berispten zelfs godvrezende koningen vanwege hun geestelijke compromissen.

“Maar Eliëzer, de zoon van Dodava, uit Maresa, profeteerde tegen Josafat: Omdat u een verbintenis aangegaan bent met Ahazia, heeft de HEERE uw werken afgebroken. Toen leden de schepen schipbreuk en konden zij niet naar Tarsis varen” (2 Kronieken 20:37).

Paulus berispte Petrus in het openbaar vanwege zijn huichelarij.

“Maar toen ik zag dat zij niet juist wandelden, overeenkomstig de waarheid van het Evangelie, zei ik tegen Petrus in het bijzijn van allen: Als u die een Jood bent, naar heidens gebruik leeft en niet naar Joods gebruik, waarom dwingt u dan de heidenen op *de* Joodse manier te leven?” (Galaten 2:14).

Als Petrus' vrienden net als veel onafhankelijke baptisten waren geweest, zouden ze onterecht naar Paulus hebben uitgehaald vanwege zijn vermetelheid om Petrus als “de man van God” terecht te wijzen, en vooral om hem in het bijzijn van anderen te berispen. Waarom sprak Paulus niet onder vier ogen met Petrus in plaats van er een publieke kwestie van te maken, zouden ze vragen? Was hij jaloers op Petrus? Ja, dat moet het zijn. Wie was Paulus vergeleken met Petrus? Indien Paulus door één preek 3.000 mensen voor de Heer won (Handelingen 2:41) en een kerk van tienduizenden mensen leidde, dan zou hij gekwalificeerd kunnen zijn om de grote man Petrus terecht te wijzen, maar niet eerder. Wie denkt Paulus dat hij is om Petrus te berispen voor huichelarij? Denkt hij dat hij de belichaming is van christelijke volmaaktheid? Ja, hij is waarschijnlijk opgeblazen van trots en beneveld door jaloezie. Verder is Paulus aan het muggenziften. Petrus' kleine “hypocrisie”, als u het zo wilt noemen, is niet erg. Waarom richt Paulus zijn geweer niet op echte fouten in plaats van op de gewonden? Beseft Paulus niet dat het verkeerd is om verdeeldheid te zaaien? Verder was Paulus niet eens lid van de kerk in Jeruzalem, dus hij moet zich met zijn eigen zaken bemoeien. Als hij iemand wil

terechtwijzen, laat hij dan de Judaïsten en de Gnostici terechtwijzen en de man Gods met rust laten.

Dit is de denkwijze van een groot aantal fundamentele Baptisten, maar de houding van onvoorwaardelijke trouw aan ieder mens is niet schriftuurlijk, het is sektarisch. Geen enkele prediker staat boven het beproefd worden door het Woord van God. Elke prediker is vatbaar voor compromissen en fouten. En als zijn compromis en dwaling openbaar is en een publieke invloed heeft, moet de bestraffing openbaar zijn.

Een godvrezende prediker wil geen “onvoorwaardelijke loyaliteit”. Hoewel geen mens bestraft wordt, weet een godvrezend mens dat bestraffing noodzakelijk is.

“Wie vermaning liefheeft, heeft kennis lief, maar wie bestraffing haat, is onverstandig” (Spreuken 12:1).

Net als Paulus is elke godvrezende prediker blij als het volk hem, zijn boodschap en zijn bediening op de juiste en genadige wijze beoordeelt naar Gods Woord (Handelingen 17:11).

Ik heb het niet over een kritische geest. Ik heb het niet over vleselijke roddels. Ik heb het niet over kritiek op basis van persoonlijke mening of onwetendheid.

Ik heb het over een goddelijke kritiek, gegeven in geestelijke wijsheid, in een meedogende houding en stevig gebaseerd op het recht gesneden (2 Timotheüs 2:15) Woord van de waarheid, door mensen die Christus liefhebben en Zijn heerlijkheid op het oog hebben.

De Bereërs worden in de Schrift niet “edeler van geest” (Handelingen 17:11) genoemd omdat ze blinde loyaliteit aan Paulus gaven. Ze worden “edeler” genoemd omdat ze Paulus’ prediking toetsen aan Gods Woord. Niet alleen hadden ze gelijk; zij oefenden een essentieel en fundamenteel geestelijke bediening uit.

Het enige gezag van een prediker is de Bijbel, en als hij daarvan afdwaalt, heeft hij geen enkel gezag.

Denk eens na over de volgende aansporing:

“Denk aan uw voorgangers, die het Woord van God tot u gesproken hebben. Let op de uitkomst van hun levenswandel, en volg hun geloof na” (Hebreeë 13:7).

Hier zien we dat gekwalificeerde geestelijke leiders diegenen zijn die het Woord van God spreken. Dat is hun gezag, en dat is hun enige gezag, en zij moeten door datzelfde Woord worden beproefd. Hun conversatie of levenswijze moet ook worden beproefd op de vraag of het in overeenstemming is met Gods Woord en of zij gekwalificeerd zijn om het ambt van voorganger⁵ te bekleden zoals dat in 1 Timotheüs 3 en Titus 1 wordt gegeven.

De Bijbel beschrijft een man zoals **Jack Hyles** in de eerste kerken. Zijn naam was Diotrefes, en de apostel Johannes waarschuwde in niet mis te verstane bewoordingen voor hem.

“Ik heb aan de gemeente geschreven; maar Diotrefes, die steeds onder hen de eerste wil zijn, erkent ons niet. ¹⁰ Daarom zal ik, als ik kom, de werken die hij doet, in herinnering brengen. Hij belastert ons met kwaadaardige praatjes; en hiermee nog niet tevreden, erkent hijzelf de broeders niet en verhindert het hun die het wel willen doen en stoot hen uit de gemeente. ¹¹ Geliefde, volg niet het kwade na maar het goede. Wie goeddoet, is uit God; maar wie kwaad doet, heeft God niet gezien” (3 Johannes 9-11).

Diotrefes had een HART-probleem. Hij was een trotse man. Hij was opgeblazen in zijn eigen inschatting, liefdevol om de superioriteit te hebben.

Diotrefes had een WIL-probleem. Hij regeerde over de kerk door zijn eigen wil, maar het is de taak van de voorganger om te regeren volgens Gods wil. Een bevoegde voorganger⁵ is “niet eigenzinnig” (Titus 1:7). De kerk is Gods kudde, Gods gebouw. Een voorganger mag geen heer zijn over Gods erfenis (1 Petrus 5:3).

⁵ Dit is het ambt van “ouderling”. Zie <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Nieuwtestamentische-ambten.pdf>

Diotrefes had ook een GEZAG-probleem. Hij voelde duidelijk dat hij een autoriteit voor zichzelf was; terwijl de enige autoriteit van de voorganger de Bijbel is. De christelijke leider die probeert de kerk te leiden door menselijk denken en door de mens gemaakte traditie en filosofie en leerstellige dwaling, moet worden verworpen.

Ik ken geen OFB-prediker die rechtstreeks tegen de apostelen is, maar sommigen van hen gaan in tegen degenen die hen proberen te toetsen door de leer en praktijk van de apostelen. En ze “verbieden” hun “critici” net zoals Diótrefes deed, en ze worden soms zelfs uit de kerk geworpen.

ER ZIJN VEEL DIOTREFESSEN IN DE OFB DIE BEÏNVLOED WERDEN DOOR **JACK HYLES**.

Men kan zien dat een man een Diotrefes is wanneer hij “kritiek” verbiedt en wanneer hij met kwaadaardige woorden tegen zijn “critici” praat en doet alsof degenen die tegen hem spreken in feite tegen God spreken, en wanneer hij hen beschuldigt van trots en jaloezie.

Mijn vrienden, pas op voor de geest van Diotrefes.

Voorganger, laat die geest niet in u wonen.

Gemeente, laat u niet meeslepen door de sektarische klauwen van zulke mannen. Ze zullen proberen de plaats van Jezus Christus in uw leven in te nemen en zullen u beroven van uw door God gegeven recht op eigen interpretatie en geestelijk oordeel.

Tegelijkertijd zou ik Gods volk willen aansporen om zich te onderwerpen aan goddelijk gezag. Als u geen voorganger bent, hebt u niet het gezag van een leider en is het niet uw taak om de kerk te leiden. Wanneer ieder kerklid zichzelf ziet als een herder van de kerk en zichzelf in staat acht om de richting van de kerk te bepalen, ontstaat er verwarring. Gehoorzaamheid aan door God geroepen voorgangers is een zeer belangrijke geestelijke discipline en is noodzakelijk voor vrede in de kerk en voor zegen en vooruitgang in Gods werk in deze behoeftige wereld. We moeten leren dat we het nooit in alle zaken met een voorganger eens zullen zijn. De uiteindelijke beslissingen moeten door hem voor God worden genomen, zoals iemand die verantwoording zal afleggen.

“En wij vragen u, broeders, hen te erkennen die onder u arbeiden, u leiding geven in de Heere en u terechtwijzen, ¹³ en hen uitermate hoog te achten in liefde, om hun werk. Leef in vrede met elkaar” (1 Thessalonicenzen 5:12-13).

Door God geroepen, gekwalificeerde voorgangers hebben echt geestelijk gezag dat God hen heeft gegeven en ze moeten gehoorzaamd worden als zij Gods Woord gehoorzamen (Hebreeën. 13:17), maar een Diotrefes overstijgt dit gezag en heerst erover over Gods volk op een vleselijke, eigenzinnige manier.

“Lieve kinderen, wees op uw hoede voor de afgoden. Amen” (1 Johannes 5:21).