

Atheïsme, evolutionisme en families

door Douglas Oliver* and Stuart Burgess**, 17-1-2013, <http://creation.com/atheism-and-families>

* (PhD; prof) <http://creation.com/douglas-oliver>

** (PhD; prof) <http://creation.com/prof-stuart-burgess>

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of HSV)
Vertaling, plaatjes en voetnoten door M.V.

Een recent artikel van Bruce Grierson in *Psychology Today*, “The Atheist at the Breakfast Table”, zegt dat “ongelovigen [in God] in aantal toenemen, maar het kan zijn dat u dat niet weet omdat zij in de volgende rij kerkbanken kunnen zitten met hun kinderen”[1]. Met andere woorden, het artikel zegt andermaal wat gelovigen, in het bijzonder creationisten, al een tijd zeggen: dat de evolutionaire wereldbeschouwing de populaire cultuur doordringt, zo sterk dat het een effect heeft op het geloof van vele kerken, ouders en kinderen. Vanuit een christelijk perspectief is zo’n ongelovige en eenzijdige evolutie-ondersteunende trend negatief, in het bijzonder voor jonge mensen, en dit kan leiden tot onschriftuurlijk denken maar het heeft ook consequenties in andere gebieden van de maatschappij.

Zo is Grierson’s artikel een voorbeeld van enkele algemene misvattingen van atheïsten:

1) Typisch veronderstellen atheïsten dat zij open van geest zijn, maar gewoonlijk sluiten zij de mogelijkheid van een Schepper uit, d.w.z. zij zijn *niet* open van geest. Bijvoorbeeld, Julian Huxley zei dat “moderne wetenschap bijzondere schepping of goddelijke leiding moet uitsluiten”[2] Todd gaf recenter toe dat ook hij geloofde dat wetenschap een Schepper uitsluit: “Zelfs als alle data wijzen op een intelligente ontwerper, is zo’n hypothese uitgesloten van wetenschap omdat dit niet naturalistisch is”.[3]

2) Zij nemen aan dat zij ‘stille’ en ‘niet-fundamentalistische’ mensen zijn, terwijl in feite hun positie net zo ‘luid’ en ‘fundamentalistisch’ is (in de moderne geringschattende zin van intolerant en exclusief)[4] dan gelijk welke! Het essentieel aanbidden van genot boven God (2 Timotheüs 3) kan niet-religieus, niet-fundamentalistisch lijken, maar het is in feite een (atheïstische) fundamentalistische/dogmatische positie. Bovendien is God negeren (als Hij bestaat, wat de kwestie van het onderwerp is) erg stoutmoedig en provocatief om te doen - niet een stille, redelijke zaak.

3) Zij nemen aan dat de meerderheid van de academici niet in God geloven. Maar moderne wetenschap moedigt mensen aan *te zwijgen* over God; het wordt wetenschappers niet toegestaan om God te vernoemen of Hem eer te schenken in hun onderzoekspapers. En als wetenschappers *toch* God vernoemen, kan dit hun carrière negatief beïnvloeden. Maar, onze persoonlijke ervaringen als academici zijn derwijze dat er een significante (maar niet gearticuleerde) sympathie bestaat voor b.v. intelligent design, onder academici in seculiere universiteiten.

In het algemeen lijkt Grierson de misvatting te willen promoten dat creationisten onredelijk zijn, en in een minderheidspositie zitten. Maar de grootste wetenschappers zoals Newton, Maxwell en Faraday waren creationisten en zij waren niet onredelijk. Bovendien zijn creationisten niet altijd in een minderheidspositie geweest.

Atheïsme niet de heersende stroming

Dit “The Atheist at the Breakfast Table” artikel wijst erop dat kinderen subtiel bewogen worden richting evolutionaire en liberale geloven middels hun openbare scholen en de populaire cultuur. Niettemin gaat het artikel door met toe te geven dat niettegenstaande de promotie van atheïsme, door mensen zoals wijlen Christopher Hitchens en zijn boek, *God is Not Great*,[5] zo’n open activiteit atheïsten niet bemind gemaakt heeft bij de meeste Amerikanen: in feite hebben opiniepeilingen in dat land aangetoond dat “afkeer en wantrouwen van atheïsten meer verspreid is dan voor enige

andere identificeerbare groep” [pg. 72 van het Grierson artikel]. Nu, terwijl gelovigen geen afkeer moeten hebben, en in feite verlangen ongelovigen lief te hebben door de kracht van Christus, zit er voor hen wat onbedoeld ingesloten positief nieuws in bovenstaand citaat: Niettegenstaande de haast eenzijdige dominantie van het onderwijssysteem en zijn implicatie van “geen behoefte aan God”, neigen de meeste mensen ertoe de ongelovigen die het krachtigst atheïsme promoten te wantrouwen.

Strategie van vele evolutionisten die atheïst zijn

Niettegenstaande promoot het artikel met zijn algemene pro-evolutie en ongelovige perspectieven, een strategie voor niet-theïstische evolutionisten, om mensen die geloven in een Schepper te helpen overtuigen dat Hij niet bestaat: In wezen suggereert het artikel dat evolutionisten alle bedreigende aspecten van atheïsme zouden moeten afzwakken. Atheïsme (alleszins volgens het artikel) is “niet een vijandige positie, gewoon een positie. Daar, in het grote midden van het religieuze spectrum, in een grote plaats die niet ingenomen wordt door fundamentalisten van enige soort, leven tientallen miljoenen atheïsten en agnosten, min of meer stil, meestal met hun families. En hun aantallen groeien”.

Maar is er ooit iets bedreigends geweest met betrekking tot atheïsme? Bijvoorbeeld, staan *atheïsten* werkelijk *in het grote midden* van het religieuze spectrum? Staan zij niet aan een extreem eind van het religieuze spectrum? En was het niet het atheïstische en anti-creationistische denken dat het geloof en de acties ondersteunde van een aantal van de meest gevaarlijke extremisten en massamoordenaars uit recente tijden, zoals Stalin, Mao Zedong, Pol Pot en andere fanatieke materialistische communisten? Ook Hitler en zijn nazi's geloofden dat hun op evolutie gebaseerde politiek de maatschappij zou bevorderen op een positieve manier, zoals *Mein Kampf* duidelijk aangeeft. Zouden er geen *historische redenen* zijn waarom mensen atheïsme wantrouwen met haar verlangen naar toenemende aantallen aanhangers, en haar invloed en macht?

Niettemin gaat het artikel door met te beweren dat “waar ongelovigen het meest in geloven is een zachte geest van navraag en een opengeestig onderzoek van opties - dat, zoals met [zelfbeschreven atheïst] Ross Harvey, engagement kan omvatten met religieuze tradities” [zoals Harvey's blijkbare voorliefde voor religieuze ceremonieën zonder dat hij zelf gelooft in God, wat hem misschien accurater in een andere potentieel niet-theïstische categorie plaatst: die van “neo-modern”[6]]. In elk geval, als zulke mensen een opengeestig onderzoek en discussie willen, waarom eindigt dat dan typisch in een dempen van alle discussie over de mogelijkheid van schepping als een optie, *zelfs wanneer dit gebaseerd is op een evenwichtige pro en contra bespreking van alleen wetenschappelijke bewijzen* (b.v. in openbare scholen)? Is dit opengeestig?

Persoonlijke ervaringen

Als een voorbeeld van vooroordeel in “wetenschappers zijn atheïstisch”, herinnert zich één van ons dit toen ik mijn Ph.D. deed in natuurwetenschappen aan een belangrijke VS research universiteit in Georgia. Niettegenstaande mijn kwetsbare situatie, vertrouwde ik op Jezus door te durven spreken en leren tot geïnteresseerde mensen over een wetenschappelijke zaak *tegen* breedschalige evolutionaire oorsprongen in mijn universitaire cursussen (en ook in mijn vrije tijd). Wat gebeurde er? Een aantal professoren bezorgden me een moeilijke tijd, waarbij sommigen actief werkten om mij uit mijn Ph.D. programma (in zoölogie) te drukken. Uiteindelijk slaagden zij erin, maar het leek erop dat de Schepper alleszins gebeden verhoorde, omdat ik net op tijd in staat gesteld werd in een gelijksoortig programma te komen en zo mijn graad kon behalen (Ph.D. in ecologie). Het was uit dit voorval ook duidelijk, en het is het nog steeds, dat er een significante anti-religieuze discriminatie was, zelfs aan belangrijke door de belastingbetaler betaalde universiteiten.

Ik behaalde mijn doctoraat (door de genade van de Schepper!) en doceer vandaag natuurwetenschappen aan een andere belangrijke erkende universiteit (Liberty, een christelijke universiteit). Toevallig, toen ik nog in mijn seculier doctoraal programma zat, kende ik een aantal andere graaustudenten in wetenschappen die ook creationisten waren aan dezelfde universiteit als de mijne, maar zij hielden zich stil en behaalden hun Ph.D.'s en Master's. Daarna is een aantal van hen in

erkende colleges en universiteiten gaan doceren en onderzoek gaan verrichten op wetenschappelijke vlakken. Daarom lijkt het inaccuraat en anti-theïstisch bevooroordeeld van het artikel om te impliceren dat scheppingsaanhangers geen goede en succesvolle wetenschappers zijn.

Mogelijke betekenis voor actuele ongelovigen en 'vrijdenkers'

Een ander belangrijk deel van Grierson's artikel is waar de atheïst/neo-moderne Ross Harvey, hierboven vermeld, uitlegt waarom hij een ongelovige werd als tiener: "Een van Harvey's leiders bij de Broeders [kerkdenominatie], in de hoek gedrukt door Harvey's vragen, bevestigde, ja, per definitie van de kerkdoctrine, dat Gandhi naar de hel zou gaan. Dat was genoeg voor Harvey. Hij stapte uit zijn christelijk geloof en werd een atheïst".[7]

Echter, wij zouden suggereren dat bij zo'n ondervraging men zo'n kwestie zou moeten heroverwegen in termen van schriftuurlijk, consistent, traditioneel judeo-christelijk geloof, namelijk dat wij allen als zondaars beschouwd worden omdat we de zondenatuur geërfd en doorgegeven hebben van Adam af, de eerste mens en eerste zondaar. Voor christenen is de enige uitzondering hierop Jezus, de Zoon van God, die het "zaad van de vrouw" was en ontvangen werd via een miraculeuze conceptie door God, in plaats van via een zondedragende man. Volgens deze zienswijze werden wij als zondaars geboren en leven wij allen als zondaars en sterfelijke wezens wegens onze afkomst die helemaal teruggaat tot de eerste gevallen mens. Daarom, uitgezonderd de volmaakte Redder, verdienen wij allen - Gandhi inbegrepen - de eeuwigheid in een plaats die gereserveerd is voor zondaars, zij die tijdens hun leven er niet mee instemden geestelijk gereinigd te worden door het geofferde bloed aan Christus aan het kruis.

Als we de Redder niet aannemen gaan we naar een plaats die we verdienen waarbij we afgescheiden worden van de volmaakte God (d.w.z. de Hel). Dit kan tragisch lijken, maar het geeft mensen de vrijheid om te kiezen (ten minste vanuit hun perspectief - zie Efeziërs 2:8 en 2 Timotheüs 1:9).

Voor verdere lezing

"Atheism, Godless Religions Questions and Answers":

<http://creation.com/atheism-agnosticism-and-humanism-godless-religions-questions-and-answers>

Referenties

1. Grierson, B., The atheist at the breakfast table, *Psychology Today*, pp. 70–78, May 2012.
2. Huxley, J., *Evolution, the Modern Synthesis*, p. 457, Harper Bros. Publ., New York, 1942.
3. Todd, S.C., A view from Kansas on that evolution debate, *Nature* 401(6752):423, 30 September 1999.
4. See Grigg, R., "Anyone for fundamentalism?": <http://creation.com/anyone-for-fundamentalism> *Creation* 30(4):15–17, 2008; creation.com/a/6124 and "Darwinian fundamentalists ... believe it, or else!": <http://creation.com/darwinian-fundamentalists>, *Creation* 15(3):4, 1993; creation.com/a/829.
5. Hitchens, C., *God is Not Great: The case against religion*, Atlantic Books, London, UK, 2007.
6. Fabich, A.J., Time to abandon postmodernism: Living a new way, *Answers Research Journal* 4(1):178–183, 2011; answersingenesis.org/articles/arj/v4/n1/abandon-postmodernism.
7. Ref. 1, p. 74.