

# Indien apen evolueerden in mensen, waarom zijn er dan nog steeds apen?

John D. Morris, Ph.D., <http://www.icr.org/article/if-apes-evolved-into-humans-why-do-we-still-have-a/>  
(Dr. John D. Morris is the President of the Institute for Creation Research)

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of HSV)  
Vertaling en voetnoten door M.V.



Deze vraag wordt vaak gesteld door hen die niet geloven in evolutie. En alhoewel dit de waarheid onderstreept dat de meeste mensen eigenlijk niet geloven dat de mens voortkwam uit eencellige organismen, vissen, ratten en verder uit primaten, negeert dit het feit dat evolutionisten hierop een antwoord klaar hebben.

Ten eerste, evolutionisten ontkennen sterk het idee dat mensen voortkwamen uit de apen. Zij staan erop dat zowel apen als mensen voortkwamen uit een hypothetische aapachtige voorouder, waarvoor het bewijs tot op heden nog niet is gevonden.

Ten tweede, evolutie stelt niet dat alle leden van een type evolueerden in een ander type, maar dat enkel een kleine groep van een type, genetisch geïsoleerd van de anderen, evolueerde, met achterlating van de anderen die onveranderd bleven.

Een opmerkelijk iemand zal erkennen dat deze twee punten niets meer zijn dan verhalenvertellerij. De hypothetische aapachtige voorouder bestaat niet, en er is geen bewijs dat hij ooit bestond. De “perifere geïsoleerden”-claim mag redelijk klinken, en er zijn recente voorbeelden van geïsoleerde groepen die nieuwe trekken verwierven door adaptatie, maar geen enkele van die groepen verwierf een nieuwe reeks functionerende genen door middel van willekeurige mutatie, zoals het produceren van zowel een aap als een mens, vanuit een aapachtige voorouder, zou vereisen.

In plaats van te vragen waarom er nog steeds apen zijn, zouden wij moeten vragen waarom we niet de hypothetische aapachtige voorouder hebben, de echte ontbrekende schakel? Of waarom hebben we niet de vereiste tussenvormen? Hoe kan zo’n verandering gebeuren? De bewering dat overgangsvormen klein in aantal waren, en dus onwaarschijnlijk gefossiliseerd en ontdekt konden worden, klinkt hol. Het feit is: we hebben ze niet! De claims van evolutionisten zijn slechts verhalen. In hun verhaal divergeerden mensen en apen uit een denkbeeldige voorouder, zo’n zeven miljoen jaar geleden. Sommigen zouden dan zeker gefossiliseerd moeten zijn.

We zouden ook moeten vragen: hoe kon zo’n transitie (overgang) gebeuren? De enige manier die we kennen om nieuwe genen te verwerven is het veranderen van bestaande genen door willekeurige mutatie. De beste verandering die de wetenschap heeft geobserveerd, heeft enkel nieuwe recombinaties geproduceerd -- waarbij de genetische informatie verslechterde en dus het nageslacht schade werd toebracht. Vele mutaties zijn fataal. Evolutie vereist *biljoenen* innovatieve mutaties om een

mens uit lagere vormen te produceren, en tenminste miljoenen om mensen of apen voort te brengen vanuit een aapachtige voorouder. Niets daarvan werd geobserveerd.

Evolutievertelseltjes zijn pseudo-wetenschappelijke verhalen over een imaginaire geschiedenis. Evolutie wordt het best begrepen als een anti-God mythe van de oorsprongen, die 's mensen bestaan zonder een Schepper tracht te verklaren. Wij kunnen beter doen.

---

[verhoevenmarc@skynet.be](mailto:verhoevenmarc@skynet.be) - [www.verhoevenmarc.be](http://www.verhoevenmarc.be) - [www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm](http://www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm)