

Waarom ik een Fundamentalist ben

Earle V. Pierce, 1926, <http://www.fundamentalbiblechurch.org/Tracts/fbcwhyiam.htm>

Vrij vertaald en voetnoten door M.V. (Update 31-03-2016: links toegevoegd)

“Wanneer de grondslagen zijn vernield, wat kan dan de rechtvaardige doen? “Psalm 11:3.

Er zijn ons in de Bijbel drie opdrachten gegeven betreffende drie verschillende omstandigheden waarin christenen zich zullen bevinden. De eerste is Jezus' opdracht aan Zijn discipelen: “Gaaf dan heen, onderwijst [d.w.z. evangeliseer] al de volken” (Matt 28:19). Ga, en geef hen het Evangelie.

Maar met het brengen van het evangelie zult u mensen tegenkomen die u zullen tegenstaan en vervolgen. Petrus zegt “Maar indien gij ook lijdt om de gerechtigheid, zo zijt gij zalig; en vreest niet uit vrees voor hen, en wordt niet ontroerd; maar heiligt God, de Heere, in uw harten; en zijt altijd bereid tot verantwoording aan een ieder, die u rekenschap afeist van de hoop, die in u is, met zachtmoedigheid en vreze”. (1Petrus 3:14-15). Zodus, als u het Evangelie brengt en mensen vervolgen u, aanvaardt dit dan, en wees niet te lafhartig je geloof te belijden als men u vraagt, ook al betekent dit nog méér vervolging.

Er zijn niet enkel mensen *zonder* het Evangelie, en mensen *buiten* de kerk die er vijanden van zijn, maar, door de subtiliteit van Satan verschijnen er ook mensen *binnen* de kerk die vijanden zijn, omdat zij Christus niet erkennen als de verlossende, verzoenende Heer, die hen kocht met Zijn eigen bloed. Dit is de toetssteen van dwaling: dat het verzoenende bloed van Jezus wordt genegeerd. Tegen dezen (binnen de kerk dus) wordt ons gezegd te strijden. Judas, de (half)broer van de Heer, zegt in vers 3 en 4 van zijn brief: “Geliefden, alzo ik alle naarstigheid doe om u te schrijven van de gemeenschappelijke zaligheid, zo heb ik noodzaak gehad aan u te schrijven en [u] te vermanen, dat gij **strijdt** voor het geloof, dat eenmaal de heiligen overgeleverd is. Want er zijn sommige mensen **ingeslopen**, die eertijds tot ditzelfde oordeel te voren opgeschreven zijn, goddelozen, die de genade van onze God veranderen in ontuchtigheid, en de enige Heerser, God, en onze Heere Jezus Christus verloochenen”

Dan hebben we hier de drie christelijke opdrachten:

- (1) het aanbod van het Evangelie aan allen die het willen aannemen;
- (2) de houding van zachtmoedigheid jegens niet-christenen die u vervolgen;
- (3) het strijden tegen hen die van binnenuit trachten het geloof te vernietigen.

Zij die dit hele programma accepteren worden vandaag “fundamentalisten” genoemd.

Als ik u kan aantonen wat een fundamentalist is, dan zal u weten waarom ik er een ben. Een fundamentalist is iemand die gelooft ...

Er zijn fundamente

Het woord “fundamentalist” is een tamelijk recent woord in de religieuze wereld. *Namen zijn noodzakelijk*. Het zijn symbolen van ideeën. Het is niet zo goed om naamloos te zijn. Er zijn mensen die er bezwaar tegen hebben ‘gebrandmerkt’ te worden. Zij zeggen dat zij geen ‘labels’ willen dragen. Maar labels zijn noodzakelijk, en de afwezigheid ervan kan je in verlegenheid brengen. Zo werd er eens een geit verscheept met een label voor haar bestemming. Later kwam de verantwoordelijke langs en zag tot zijn consternatie dat de geit het label had opgegeten! Misschien was de geit een “modernist” of “conservatief” die weigert een label te dragen. Maar het hinderde de verantwoordelijke bij het verscheppen van die geit, en het hindert ons vandaag als we niet precies te weten waar mensen naartoe gaan, en met wie ze gaan.

Enkele belangrijke definities

Het woord **fundamentalist** moet duidelijk begrepen worden, evenals het woord **conservatief**. Iemand die “conservatief” genoemd wordt is eigenlijk “iemand die gelooft in het conserveren (bewa-

ren) van wat verworven, behaald of bereikt werd. Hij is geen verkwister. Hij gelooft dat het heden het resultaat is van het verleden, en dat je het verleden niet kan wegwerpen zonder het huidige te vernietigen. Hij gelooft in de uitspraak: “Beproeft alle dingen; behoudt het goede” (1Thess 5:21).

Progressief zijn zij die het verleden willen achterlaten, met alles wat het inhoudt, om enkel naar het huidige en toekomstige te kijken, om dag aan dag nieuwe dingen te realiseren. Het nuttige daarvan is dat zij het bruikbare nieuwe verwelkomen, het foute daarvan is dat zij het beproefde uit het verleden verachten. Zij verwerpen het “statische” en wensen enkel het “dynamische”, vergetend dat geen mens enige kracht heeft zonder iets waarop hij alreeds moet staan. Hoe snel zou de trein gaan als de spoorbanen niet “statisch” zouden zijn?

Liberaal zijn zij die zichzelf tot wet willen zijn. Zij maken bezwaar tegen enig gezag behalve dit van en door henzelf. In het bijzonder maken zij bezwaar tegen het gezag van Gods Woord.

Rationalist zijn zij die alles voor elkaar willen krijgen met de blote, onverlichte menselijke rede. Zij behoeven geen Goddelijke openbaring. Zij moeten alles zelf kunnen uitmaken. Zij negeren openbaring in de zin zoals de Bijbel dat leert.

Materialist zijn zij die enkel geloven in de krachten van de fysische wereld. Zij ontkennen het bovennatuurlijke, het superfysische.

Modernist zijn zij die geloven dat wij in moderne tijden over informatie beschikken die deze uit vorige tijden volkomen in diskrediet brengt; informatie met betrekking tot God en mens, zonde en redding, en de Bijbel. De *Christian Century*, een liberaal blad, is juist wanneer het zegt: “Er is hier een conflict (d.w.z. tussen fundamentalisten en modernisten) zo groot en zo grimmig als tussen het Christendom en het Confucianisme¹. Vriendelijke woorden kunnen het verschil niet verbergen”.

Een fundamentalist is dan eerst en vooral iemand die gelooft dat er fundamenteen zijn. Hij gelooft dat we een geordend universum hebben, dat er een wet ligt achter het samenstel van dingen, een universele grondwet. Hij gelooft dat het verleden het heden bepaalt, en het heden de toekomst. Een fundamentalist gelooft wel dat sommige dingen uit het verleden van een vergankelijke of min of meer niet-wezenlijke natuur zijn, maar dat vele andere voortgebrachte dingen zijn zo essentieel dat ze niet voorbij kunnen gezien worden.

Toen ik nog een kleine jongen was leerde vader mij dat er zes mechanische principes zijn, enkel zes, en ik heb ze onthouden door een rijmpje² dat hij ons gaf:

Daar is de *hefboom*, de *katrol*,

Het *hellend vlak* ook,

Het *wiel* zit om zijn as,

De *wig* en de *schroef*.

Wilt u mij eens vertellen hoever een mens zou geraken, in de bouw of mechanica, die niet genoeg fundamentalist is om deze principes te aanvaarden en er in overeenstemming mee te handelen?

In de wereld van de wiskunde zit het vol met fundamentalisten. Zij zullen u zeggen dat er zekere axioma's zijn, onomstotelijke principes die ten grondslag liggen aan alle berekeningen. Zij zullen u zeggen dat de ‘tafel van vermenigvuldiging’ nog even nieuw is als op de dag dat ze voor het eerst werd uitgevonden of ontdekt, zodat deze niet herzien hoeft te worden en niemand erover beschaamd hoeft te zijn erin te geloven - ook al dateert ze uit een tijd van vóór Mozes!

Enkele feiten over het Fundament

Wat zijn de fundamenteen in het Christendom? Dat is de vraag. Bepaalt het Christendom zélf wat *fundamenteel* is? Het is de Bijbel die zal verklaren wat fundamenteel is en essentieel. Moderne fun-

¹ Confucianisme: samenvattende benaming van de wijsgerige stroming die in de 5de eeuw v.C. door Confucius en zijn school is ingeluid, en het ethisch-sociaal-educatieve systeem dat daaruit is ontwikkeld door synthese met andere wijsgerige opvattingen en van de 2de eeuw v.C. tot het begin van de 20ste eeuw n.C. het denken en handelen van de sociale elite in China heeft beheerst. (Encarta 2002).

² Door de vertaling is het rijmeffect weggefallen.

damentalisten staan slechts voor die dingen waarvan de Bijbel zelf zegt dat ze fundamenteel en essentieel zijn. Het is niet moeilijk deze dingen te vinden. Het gaat om de leer van de Bijbel over zichzelf, God, mens, zonde en redding, Christus, Zijn persoon en Zijn werk. Deze dingen zijn zo duidelijk als het daglicht voor ieder die oprecht in de Bijbel wil kijken. De kernvraag is niet of de dingen die in de Bijbel staan tot verdeeldheid leiden, maar of de dingen die daar gevonden worden essentieel zijn voor waar geloof en de redding.

Fundamentalisten zijn zij die verklaren dat de Bijbel het recht heeft zijn eigen fundamenten te bepalen, en dat het reddingsplan van de Bijbel niet het voorwerp kan zijn van enige herziening door de mens. Maar het modernisme evolueert snel naar een positie waarin gepostuleerd wordt dat Christendom iets is waar niet de minste connectie meer is met Christus. Dit lijkt te vreemd voor een nadenkend persoon om te geloven, maar het is een feit dat modernisten dit verklaren. Mensen zeggen, zoals ik hen zelf hoorde zeggen: “Mijn christelijkheid is van zodanige natuur dat het zelfs niet zou aangetast worden als zou bewezen worden dat Jezus Christus niet is gestorven, niet opstond uit de doden of zelfs dat hij niet geleefd heeft”. Wat bedoelen zij? Zij menen dat zij, al dan niet in gedrukte vorm, allerlei leringen hebben over hoe zij moeten leven, sociale en maatschappelijke principes, en dat noemen zij dan “Christendom”. Maar het woord “Christendom” is “Christ”-endom, en dus betekent dat woord *niets* zonder Christus - net zomin trouwens als “Marxist” iets betekent zonder Marx. Zoals niemand zich met recht “Marxist” kan noemen zonder dat hij achter het ideeëngoed van Karl Marx staat, zo kan niemand zich met recht “Christen” noemen zonder dat hij achter de leer van Jezus Christus staat.

Nu heeft Christus duidelijk verklaard dat Zijn leringen over menselijke relaties niet het hart van Zijn boodschap zijn, doch enkel de armen en benen ervan (d.w.z. dat waardoor het raakt aan het dagelijks leven). Zijn centrale boodschap was: “Dit is het werk Gods, dat gij gelooft in Hem, Die Hij gezonden heeft” (Joh 6:29). De aanvaarding van Christus’ persoon en werk, volgens wat Hijzelf beweerde te zijn en te doen, is beslist het minste wat je Christendom kan noemen. Wanneer u Christus uitschakelt als de Goddelijke Verlosser en dit nog steeds Christendom noemt, dan is dat te vergelijken met het maken van een lichaam zonder de hersenen, en dat dan een mens te noemen. Het Christendom dat overeenkomt met Christus, de Bijbel en de apostelen, is het enige Christendom dat bestaat. Al het andere dat die naam draagt is zo vals als de bolsjewiek die zegt dat hij Amerikaan is.

De fundamenten zijn het waard om voor te strijden

Strijdvaardigheid onderscheid de fundamentalist van het louter conservatief-zijn. U zult velen horen zeggen: “Wel, ik geloof in de fundamenten, en ik denk dat ze belangrijk zijn, maar ik sluit niet aan bij fundamentalisten want ik hou niet van hun wegen, en zie geen nut in een versterking van de zaken. Ik geloof in het prediken van de waarheid maar niet in het verliezen van tijd door te strijden tegen dwaling”. Maar de fundamentalisten vallen binnen de krijtlijnen die Jezus en Judas trokken voor het bestrijden van dwaling in Gods gemeente, zowel als voor het bekend maken van de waarheid en het ondergaan van vervolging.

Er zijn in de wereld enkele echte pacifisten, die mensen die voor niets willen vechten; maar ze lopen dun. De meeste mensen willen vechten wanneer ze realiseren dat iets dierbaars in gevaar is. Ieder normaal mens, en zeker elke normale christen, haat het conflict en is er voor bevreesd. Maar elke normale persoon weet ook dat actief kwaad niet beteugeld wordt door een berustende houding. Zoals gezegd werd: “De goddelozen vluchten, waar geen vervolger is; maar elk rechtvaardige is moedig, als een jonge leeuw” (Spr 28:1).

Sommigen zeggen ons ook: “handel altijd positief, om het evangelie te prediken, geef geen aandacht aan dwalingen en laat de andere mens met rust”. Dat ziet er op papier goed uit, en het klinkt ook mooi in de oren, maar het doorstaat niet de toets van de geschiedenis, noch die van de gezonde rede, noch die van het Woord van God. De beste kwaliteit zaden maakt de behoefte aan werkers niet overbodig om het onkruid te wieden. Geen dokter zou u opereren vooraleer hij eerst uw ziektekiemen heeft bestreden; en u zou hem ook niet eerder laten begaan, niet? Als u een huis zou bouwen en iemand haalde er de fundamenten uit van zodra ze werden gelegd, zou u dan lachen en kalm zeggen “laat hem doen”, zelfs al was hij “toch zo’n lieve man”?

Oudtestamentische fundamentalisten

Ik zal de tijd niet nemen om alle bewijzen te tonen die in de Bijbel staan voor het recht van fundamentalisten om te strijden tegen onverschilligheid in het geloof, want dat zou teveel vergen. Echter, ik vraag u één profeet aan te wijzen die niet werd gezonden om zonde, dwaalleer en ongerechtigheid aan te klagen! Er waren wel profeten tussen het volk die geen fundamentalisten waren, die predikten: “Vrede, vrede! doch daar is geen vrede” (Jer 6:14), maar wie waren zij? Waarom staan hun predikingen niet in de Bijbel opgeschreven in plaats van die van de strijdende Jeremia? Omdat God hen niet had gezonden. Lees uw Bijbel slechts met één oog open, en u zal zien dat de predikingen in de Bijbel boodschappen waren van fundamentalisten die geloofden in de geestelijke strijd met al hun macht. Maar er zijn vele kerken vandaag die zulke mannen niet zouden aanvaarden als hun voorganger. Denkt u dat Jesaja of Jeremia het lang zouden uithouden in een kerk van vandaag? Hoe zouden Micha en Amos varen? Zouden ze met hen niet doen als in de dagen van ouds?

Nieuwtestamentische fundamentalisten

Maar zie eens in het Nieuwe Testament. Jezus was geen strijder, niet? Hij predikte enkel het Evangelie, genas enkel, en sprak mooi tot het volk! Hij sprak nooit harde dingen tot hen en noemde geen namen! Het was altijd comfortabel bij Hem te zijn, niet? Toch vreemd hoe mensen hun Bijbel lezen. Zij lijken een blinde vlek te hebben. Er zijn grote delen van de Schrift die zij nooit zien.

Wat was Christus' houding tegenover de Farizeeën en Sadduceeën, de grote religieuze groepen van die tijd? Hij noemde Herodes “die vos” (Luk 13:32). Hij noemde de Farizeeën en Sadduceeën “huchelaars”, “witgepleisterde graven” (Matt 23:27) en “adderengebodsels”. Hij waarschuwde Zijn volk tegen hen. Hij verklaarde hen de strijd. Hij kloeg de zondaars niet aan, noch hen die Hem vervolgden, maar Hij streed tegen degenen in de religieuze groepen die het geloof zochten te vernietigen en die de vloek brachten over het volk.

Hij leerde dit aan Zijn apostelen zó goed dat zij hetzelfde plan volgden. Zij getuigden in de wereld, onderwierpen zich aan vervolging, maar zij vochten tegen hen die het geloof verdierven. Paulus noemde zulke lieden “honden” (Fil 3:2)! Johannes noemde hen “antichristen” (1Joh 2:18) en hij verbood iedereen hen te groeten of welkom te heten in huis (2Joh 10, 11). In zijn tweede brief zegt hij: “Een ieder, die overtreedt, en niet blijft in de leer van Christus, die heeft God niet (2Joh 9).

Vele modernisten noemen zichzelf ook graag “progressief”. Gods Woord stelt dat de “progressieven” - zij die niet blijven in de oude leer van Christus - God niet hebben. En het is beslist zo dat niemand kan zeggen dat religieuze “progressieven” in de leer van Christus blijven, behalve dan in enkele van Zijn sociale leringen, zoals zij dat verstaan. Zij blijven niet in Zijn leer met betrekking tot Hemzelf, de geïnspireerde geschriften van het Oude en Nieuwe Testament, Zijn dood en opstanding, Zijn wederkomst en Koninkrijk. Zij verwerpen zelfs - met weinig hoffelijkheid - Zijn onderwijzingen die via de apostelen zijn gekomen, die geroepen waren om de volle waarheden te brengen die de Heer niet kon openbaren toen Hij nog op aarde was.

Strijdboeken

Vele boeken van het Nieuwe Testament werden geschreven om foute leringen te corrigeren, en daarom moeten die zijn geschreven door fundamentalisten, mannen die geloofden dat er moest gestreden worden voor het behoud van de fundamentele waarheden. Het boek Romeinen werd geschreven tegen legalisten³ en antinomianisten⁴. Het boek Galaten trekt van leer tegen de Judaïsten⁵. Efeziërs en Kolossenzen zetten zich af tegen de gnostici⁶. Johannes had in zijn brieven duidelijk de valse leraars van die tijd voor ogen. In de Evangeliën waarschuwt Jezus opnieuw en opnieuw tegen de valse leer, en in Zijn Openbaring (via Johannes) spreekt Hij scherp tot de gemeente van Pergamus: “Maar Ik heb [enige] weinige dingen tegen u, dat gij aldaar hebt, die de lering van Balaam

³ Legalisme: de leer van de rechtvaardiging door goede werken.

⁴ Antinomianisme: het misbruiken van de christelijke vrijheid in het nieuwe verbond.

⁵ Judaïsten: christen-joden die vast bleven houden aan de besnijdenis als voorwaarde om gered te worden.

⁶ Gnostiek (v. Gr. gnosis = inzicht, kennis): verzamelnaam voor een pluriforme godsdienstig-wijsgerige stroming, die vooral in de eerste eeuwen n.C. grote betekenis had, maar ook later momenten van herleving kende. De aanhangers streefden naar het heil door geheime, alleen voor ingewijden gereserveerde kennis (gnosis). (Encarta).

houden, ... Alzo hebt ook gij, die de lering der Nikolaïeten houden; hetwelk Ik haat. **Bekeer u**; en zo niet, Ik zal haastig tot u komen, en zal tegen hen krijg voeren met het zwaard van Mijn mond” (Op 2:14-16). Hij zegt tot de gemeente in Thyatira: “Maar Ik heb [enige] weinige dingen tegen u, dat gij de vrouw Jezabel, die zichzelf zegt dat zij een profetes is, laat leren, en Mijn dienstknechten verleiden, dat zij hoereren en afgodenoffer eten” (Op 2:20). Vanzelfsprekend maakt het bij de Heer verschil uit wat mensen leren, zowel als hoe zij leven. De gemeente in Filadelfia werd geprezen omdat: “gij hebt Mijn woord bewaard, en hebt Mijn Naam niet verloochend” (Op 3:8).

Maakt het verschil uit of de gemeenten van vandaag Zijn Woord houden of niet? Geeft Hij er om dat Zijn Naam wordt genegeerd of niet? betekent het voor Hem iets dat de gemeenten, die Zijn Naam dragen, staan voor de fundamentele waarheden van het geloof, of dat ze die in de wind slaan? Hier kan voor christenen, die geloven dat Hij heeft gesproken, maar één antwoord op zijn.

Als u dan de fundamentalisten geen gezelschap wenst te houden, dan zal u buiten de Bijbel moeten gaan; u zult dan “niet blijven in de leer van Christus” (2Joh 9), en dan kan u ervan verzekerd zijn dat God niet met u is. Is het echter niet beter om in de waarheid te blijven en te staan op de vaste fundamenten?

Deze fundamenten zijn onze kostbare erfenis; laten wij ze vast houden. Wij bezitten het zekere Woord van God - wilt u dit niet aannemen als uw gids? Wij hebben een Goddelijke Heer - wilt u Hem niet aannemen als uw Heer? Wij hebben Een die de “losprijs voor allen” betaalde (1Tim 2:6). - wilt u deze losprijs niet aanvaarden en Hem uw Redder laten zijn? Wilt u niet bouwen op het éne fundament Jezus Christus (1Kor 3:11⁷)? De ware fundamentalist is hij die zijn geloof op de Rots bouwt, op de Christus die geopenbaard is in het Oude en Nieuwe Testament, de Evangelieën en de Brieven. Zo iemand zal niet bewogen worden! Hij zal staan met Christus, voor altijd!

De grootste Fundamentalist is de Heer Jezus Christus Zelf.
Hij beriep Zich op alle Geschriften, als de hoogste Autoriteit:
De Wet en de Profeten.
Keer op keer zei Hij: “Er staat geschreven!”

Lees ook:

- “Waarom in een Fundamentalist ben”: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Waarom-Fundamentalist.pdf>
- “De moeilijke taak van bijbels fundamentalisme”:
<http://www.verhoevenmarc.be/PDF/fundamentalisme-taak.pdf>
- “Waarom in een ‘militante’ bijbelse fundamentalist ben”:
<http://www.verhoevenmarc.be/PDF/fundamentalist.pdf>
- “Bittere vijanden van het bijbels fundamentalisme”:
<http://www.verhoevenmarc.be/PDF/vijanden-fundamentalisme.pdf>
- “Associaties en fundamentalisme”:
<http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Associaties&Fundamentalisme.pdf>
- “Bijbelse Afscheiding”:
<http://www.verhoevenmarc.be/afzondering.htm>
- Over oordelen en terechtwijzen: <http://www.verhoevenmarc.be/oordelen2.htm>
- “Slapende wachters, sta op!”: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/wachtersSlapen.pdf>

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - [Nieuwste Artikelen](#)

⁷ “Want niemand kan een ander fundament leggen, dan hetgeen gelegd is, hetwelk is Jezus Christus” (1Kor 3:11).