

Heeft Angkor *echt* een dinosaurus gezien?

Jonathan O'Brien (<http://creation.com/jonathan-obrien>) & Shaun Doyle (<http://creation.com/shaun-doyle>)

<http://creation.com/did-angkor-really-see-a-dinosaur>

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of HSV)
Vertaling, plaatjes en voetnoten door M.V.



Linksboven: waterbuffel. Linksonder: stegosaurus. Rechts de positie van de stegosaurus op de wand

Het september 2007 *Creation* magazine bracht een artikel “Angkor zag een Stegosaurus?” en toonde een sculptuur op een tempel in Angkor, Cambodja, die gebouwd werd in 1113-1145 n.C. De voorstelling ziet eruit als een artistieke impressie van een stegosaurus-type van een dinosauriër.[1] Vermits zulk bewijs duidelijk de bijbelse zienswijze over dinosauriërs ondersteunt, wekte dit de toorn op van atheïsten. Hierna hun tegenwerpingen:

“Als dit een dinosaurus is, dan reconstrueerden zij die naar fossielen”

Eén bezwaar is dat de tempelbeeldhouwers een stegosaurus hebben gebeiteld naar model van nabij gevonden fossielen. Maar, het vergt veel opleiding en bekwaamheid om een dinosaurus accuraat te reconstrueren vanaf fossielen.[2] Er is *geen bewijs* dat zoiets beschikbaar was in de Cambodische cultuur van die tijd. Zoals één dinosaurusonderzoeker opmerkte: als er redelijk accurate dinosaurusafbeeldingen zijn die moderne vooruitgang in de wetenschap van fossielreconstructie pre-dateren, “dan kan er een reusachtig krachtige zaak van gemaakt worden dat dinosauriërs afgebeeld werden van levende real-time ontmoetingen”[3] en niet vanaf fossielen.



Angkor Wat tempel (gebouwd 1113-1145 n.C)

Bovendien zijn er nooit stegosaurus beenderen gerapporteerd in Cambodja. Daarom kunnen fossielen onwaarschijnlijk de basis gevormd hebben voor de sculptuur op de tempel.

“De ‘stegosaurus rugplaten’ zijn louter achtergronddecoraties”

Sommige opposanten hebben erop gewezen dat de waterbuffelafbeelding, onmiddellijk boven de stegosaurus op de tempelwand, een decoratief design heeft boven het dier. Zij zeggen daarom dat ook de veronderstelde “platen” op de rug van de stegosaurus louter decoratieve achtergrondsymbolen zijn. De afbeelding is dus een of ander soort van alledaags dier dat voor een bloemensymbool staat, of een andere bladerige ornamentatie.

Maar, de platen over de rug van het dier zijn anders dan *alle* andere decoratieve designs op de tempelmuren. De platen lijken de lijn van de rug te omvatten en ze volgen de rugcurve exact. De vorm van de platen is vrij gelijk aan die van bekende fossiele stegosaurusplaten. Bovendien hebben de platen van het schepsel een opmerkelijk hoger reliëf dan de achtergrond ornamentatie die gezien wordt onmiddellijk boven de waterbuffel.

“Hij lijkt niet erg op een stegosaurus!”

Sommigen vinden dat de sculptuur niet de gekende vorm vertegenwoordigt, of het uitzicht, van typische stegosaurussen. Maar, wanneer een foto wordt getoond aan publiek, wereldwijd, en hen gevraagd wordt wat dit is, dan is de zo goed als algemene respons: “*Stegosaurus*”, zonder een ander voorstel, in de ervaring van CMI-sprekers. Merk ook op dat de artiest hoogstwaarschijnlijk slechts een benaderende uitbeelding gaf van wat hij had gezien. Dit wil zeggen: het is veeleer een voorstelling van een gestileerde, artistieke impressie van een levende stegosaurus dan een “wetenschappelijke”. We zien vaak zulke “artistieke vrijheid” in niet-wetenschappelijke kunstwerken van alle culturen, die niettemin duidelijk de belangrijkste identificerende karakteristieken van een schepsel tonen. Een schrijver die commentaar gaf op een website, en die zichzelf voorstelde als een inlandse Cambodiaan, en die voelde dat de sculptuur inderdaad een stegosaurus afbeeldt, schreef: “Als je het wetenschappelijk illustreert, hoe kan het dan kunst zijn? Wat te zeggen van het thema van de wand?”

Niettemin heeft de kunstenaar ervoor zorg gedragen de stegosaurus te portretteren als staande op zijn tippen, zoals gezien wordt aan de voorpoot. Volgens paleontologen is dit precies hoe stegosaurussen liepen en stonden, niet met uig gespreide tenen zoals dikwijls in museumvoorstellingen gezien wordt.

“Het is gewoon een ingebeeld dier”

Sommigen denken dat dit een beeld is van een ingebeeld dier: het vertegenwoordigt helemaal geen enkel echt dier, zoals sommige andere afbeeldingen op de Angkor tempels. De artiest beeldde zich een fantastisch schepsel in en dit leek te gelijken op een dinosaurus. Maar het probleem met dit is dat de afbeelding zo makkelijk herkend wordt als een dinosaurus, specifiek een stegosaurus. Bovendien beelden de meeste sculpturen op de tempel echte, alledaagse dieren uit die door de artiest moesten gekend zijn toen hij de beelden sculpteerde.

Conclusie

De eenvoudigste verklaring is dat de sculptuur in Angkor een gestileerde voorstelling is van een dinosariër uit de stegosauridae familie. Met andere woorden het is een artiestenversie van hoe het schepsel eruit zag, geen wetenschappelijke versie. Maar, de belangrijkste elementen voor een stegosaurus zijn duidelijk afgebeeld, namelijk: de sterk gebogen rug, het dinosauruslichaam, en, cruciaal, de platen over de rug van het dier. Geen ander gekend schepsel, fossiel of levend, heeft een rij van zulke karakteristieke platen over de hele rug.

Sommigen hebben erop gewezen dat het beeld staartstekels mist, als een probleem, maar er bestaat gekende variatie in afmetingen en aantallen staartstekels in de stegosauridae. En alhoewel de kop anders is dan de typische stegosaurus reconstructies vanuit fossielen, toont het feit dat het schepsel niet exact overeenkomt met een moderne reconstructie, aan dat het geen moderne namaak is. Mogelijk is het een type van stegosaurus dat nog niet werd ontdekt door paleontologen in het fossielenverflag.

Deze sculptuur draagt bij aan het groeiende bewijs van mensen die leefden naast dinosauriërs in het verleden, helemaal in de lijn met wat de Bijbel zou aangeven.[4]

Referenties en noten

1. Catchpoole, D., [Angkor saw a Stegosaur?](#) *Creation* **29**(4):56, 2007; creation.com/angkor-saw-a-stegosaur. Return to text.
2. Bell, P., [Bishop Bell's brass behemoths!](#) *Creation* **25**(4):40–44, 2003; creation.com/bishop-bells-brass-behemoths. Return to text.
3. Nelson, V., *Untold secrets of planet Earth: Dire Dragons*, Untold Secrets of Planet Earth Publishing Company, Inc., www.UntoldSecretsofPlanetEarth.com, 2012, p. 19. Return to text.
4. I.e. all creatures made during Creation Week, with some subsequently becoming extinct following the Fall/Curse. Return to text.

Voor meer afbeeldingen en uitleg: <http://www.bible.ca/tracks/tracks-cambodia.htm>

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm