

Wat te denken van Peter Ruckman?

David W. Cloud. Update 19 april 2004 (1^{ste} publ. nov. 1994)

<http://www.wayoflife.org/articles/ruckman.htm>

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling 2004¹ of 1977.
Ingekort, vertaling, plaatje en voetnoten door M.V.

Noot van de vertaler:

De aangehaalde uitspraken van dr. Ruckman heb ik onvertaald laten staan, enerzijds omdat ik voor zijn vulgaire en opgeblazen uitdrukkingen geen Nederlandstalige equivalenten wens te zoeken, maar anderzijds ook opdat er door de vertaling niets verloren zou gaan. (Wie het toch helemaal vertaald wil hebben kan het bij mij aanvragen. M.V.)



Dr. P.S. Ruckman

“Wat denkt u van Peter Ruckman?” Hoe dikwijls werd mij deze vraag gesteld! Of men er nu voor of tegen is, de naam Peter Ruckman wordt verbonden met de verdediging van de King James Bijbel. Persoonlijk vind ik dat een slechte zaak.

Op 24 januari 1985 schreef ik Dr. Ruckman, vanuit mijn zendingspost in Zuid-Azië, en zei hem dat ik vond dat hij meer schade heeft toegebracht aan de reputatie van King James Bijbel dan velen die deze afbreken.

“... wegens de geest waarin ze geschreven zijn doen uw geschriften mij eigenlijk wegvluchten van wat voor overtuigingen ook die u aangeeft. Ik geloof oprecht ... dat u meer schade hebt toegebracht aan de zaak van de waarheid van de bewaring van de Textus Receptus² en de betrouwbare vertalingen die daarop gebaseerd zijn, dan de vijanden van deze positie”.

Ik weet het, deze woorden doen zelfs sommigen van mijn vrienden ineenkrimpen, maar toch geloof ik ze nog steeds. Waarom? Omdat zijn vreemde ideeën, zijn veelvoudige echtscheidingen, zijn boze geest, zijn arrogantie, zijn “Alexandrijnse cult”-verwijten, zijn extremisme, en zijn eigen bizarre doctrines mensen ertoe brengen de hele goede zaak van de King James Version³ te verwerpen.

De leer van dr. Ruckman heeft ook vele onnodige splitsingen en problemen in de kerken veroorzaakt. Het is één ding dat men als christen voor de King James Version⁴ wil opkomen en liever een

¹ Herziene Statenvertaling (HSV), Deeluitgave 2004. Dit is geen nieuwe vertaling maar een hertaling naar modern Nederlands. In de Verantwoording staat o.a.: Uitgangspunt is de Statenvertaling en de door de toenmalige vertalers gebruikte handschriften van de Bijbel ... Soms stuiten we op een onjuiste vertaling en is een wijziging aangebracht.

² De Textus Receptus (= *Aanvaarde Tekst*), volgens de uitgave van de Parijse drukker Robert Etienne (Stephanus) in 1550 heeft als basis gediend voor het Nieuwe testament van de Reformatiebijbels, zoals de King James Version 1611 en de Nederlandse Statenvertaling 1637. De eerste versie was van Erasmus, in 1516, waarna er nog vier herzieningen zouden komen. Veertien jaar na Erasmus' dood kwam in 1550 de definitieve versie gereed, na vele verbeteringen. Luther vertaalde zijn Nieuwe Testament in het Duits op basis van de tweede versie van Erasmus' tekst, in 1521 (gepubliceerd in 1524). De term 'Textus Receptus' werd betrokken van een uitgave van de Leidse drukkersfamilie Elzevier te Leiden, in 1633.

³ Wij kunnen de KJV vergelijken met de Statenvertaling. De eerste druk van de Statenvertaling verscheen in 1637. Het bijzondere van deze reformatorische Bijbelvertaling is vooral dat zij direct uit de grondtalen Hebreeuws, Aramees en Grieks vertaald werd - net als de King James Version (1611) - en niet meer gebaseerd was op de Vulgata, de algemeen gebruikte Latijnse vertaling (382-405) van Hiëronymus. De zgn. Jongbloed-editie kwam er in 1750 omdat de oude versie haast onleesbaar was geworden door de evolutie van het Nederlands. In de uitgave van 1977 werd het Nederlands opnieuw een beetje aangepast. De vertaling als zodanig bleef altijd behouden. Moderne vertalingen (sinds 1881) kan men beter mijden omdat deze mishandeld werden door vrijzinnigen en schippersaars. Zo zijn Bijbels die gebaseerd zijn op teksten van Westcott en Hort en Nestlé-Aland, corrupt te noemen. In het bijzonder de 'bijbels' in de omgangstaal, zoals de 'Groot Nieuws Bijbel', zijn dóór en dóór besmet en beslist te weren; maar ook de bekende 'Nieuwe Vertaling' (NBG 1951) werd niet getrouw overgezet.

⁴ Wij kunnen in dit artikel de Statenvertaling verstaan wanneer sprake is van de King James Version.

kerk zoekt die daar voor staat, maar het is iets helemaal anders als een christen, opgezaald met Ruckmans eigenaardige doctrines en hardvochtige geest, tot de conclusie komt dat zijn kerk afvallig is louter omdat ze niet alles accepteert van de jota's en titels van Ruckman.

Dit soort zaken is vele malen gebeurd en heeft dikwijls tot kerksplitsingen geleid.

Laat me echter zeggen dat niet alle mensen die Peter Ruckman appreciëren twistzieke kerksplitters zijn. Ik ken verscheidene rechtschapen christenen die dr. Ruckman appreciëren. Zij appreciëren het feit dat de man krachtig voor een onfeilbare Bijbel staat in deze verwarde, goddeloze tijd. Zij appreciëren het feit dat hij die zaak stevig heeft aangeroerd en er voor zorgde dat velen zich over de Bijbelversiekwestie gingen buigen. Zij zijn daarbij bereid om zijn problemen over het hoofd te zien.

Alhoewel ik geen persoonlijke ruzie heb met enig iemand die zulke positie inneemt, is dit mijn standpunt: ik geloof niet dat een buitensporig standpunt een zegen is voor een bepaalde zaak, en ik geloof ook niet dat een vulgaire verdediging van een zaak bevorderlijk is voor de waarheid.

Ik wil nu het Ruckmanisme bespreken en de redenen opgeven waarom ik geloof dat de man gevaarlijk is.

IK VERWERP RUCKMANS IDEE DAT DE KJV ONS DOOR INSPIRATIE WERD GEGEVEN; IK GELOOF DAT DIE ONS GEGEVEN WERD DOOR BEWARING

In *The Christian's Handbook of Biblical Scholarship*, pp. 271-272, beweert Ruckman: "De King James Bijbel werd gegeven door inspiratie van God".

Ik geloof dat de King James Bijbel, als accurate vertaling van het bewaarde Woord van God, daarom Gods geïnspireerde Woord IS. Ik kan de KJV omhoog houden en zeggen: "dit is het geïnspireerde Woord van God". Ik kan dat evenzo zeggen van elke accurate vertaling uit de goede Hebreeuwse en Griekse teksten in gelijk welke taal. Maar ik geloof niet dat de KJV ons gegeven werd door inspiratie van God. Ik geloof niet dat de KJV ons gegeven werd door inspiratie op de manier zoals de originele geschriften door God geïnspireerd werden. Ik geloof dat de KJV zijn inspiratie heeft *betrokken* van de tekst waarop hij gebaseerd is. De King James Version is een accurate en mooie vertaling van de bewaarde Schriften en als zodanig het geïnspireerde Woord van God - *afgeleid* geïnspireerd, *niet direct*.

Ik geloof niet dat dit zomaar een semantisch⁵ spel is; het is een belangrijk onderscheid. De KJV is een accurate vertaling van het bewaarde Woord van God en als zodanig het bewaarde Woord van God - niet minder dan dat, maar ook niet meer dan dat. De KJV is het geïnspireerde Woord van God omdat deze accuraat de tekst vertaalt die onder inspiratie door de Heilige Geest gegeven werd.

God verkoos het Grieks, Hebreeuws en Aramees, en ik ga niet zeggen dat God een vergissing beging en dat wij moesten wachten tot de 17^{de} eeuw voordat wij het laatste Woord van God konden hebben, en dat het Engels nu alles overstijgt wat voordien kwam. De KJV is een prachtige vertaling maar HET IS een vertaling. Sommigen zouden zeggen dat zo iets te zeggen afbreuk doet aan de KJV. Nee, de waarheid doet nooit enige afbreuk aan iets. Wij willen eerst honoreren wat God het eerst heeft gehonoreerd, en dat zijn de Hebreeuwse/Aramese en Griekse Geschriften. Wij honoreren vertalingen enkel in een secundaire betekenis.

Om mij geheel duidelijk te maken wil ik ook zeggen dat ik geloof dat de KJV superieur is aan alle andere Engelse versies - superieur in zijn tekstuele basis, superieur in zijn methode van vertalen, superieur in de bekwaamheid van zijn vertalers, superieur in de tijd van zijn vertaling. MAAR DAT IS NIET HETZELFDE ALS TE ZEGGEN DAT DE KING JAMES BIJBEL ONS GEGEVEN WERD DOOR INSPIRATIE, OF DAT HIJ EEN BEPAALD SOORT VAN GEAVANCEERDE OPENBARING IS.

De belangrijkste nieuwtestamentische passage over de inspiratie van de Schrift is 2 Timotheüs 3:15-17. Vers 16 zegt: "*De hele Schrift is door God ingegeven...*" Dit verwijst naar de oorspronkelijke gave van Gods Woord. Inspiratie verwijst niet naar het proces van overschrijven of vertalen van de

⁵ De semantiek betreffend. Semantiek: de betekenisleer van woorden.

Bijbel, maar naar het proces waarbij God de juiste woorden gaf aan de mensen die de Bijbel schreven.

Dit proces van inspiratie is ook beschreven in 2 Petrus 1:20-21:

“Dit eerst wetende, dat geen profetie der Schrift is van eigen uitlegging; want de profetie is voortijds niet voortgebracht door de wil van een mens, maar de heilige mensen Gods door de Heilige Geest gedreven zijnde, hebben gesproken”.

Deze passage gaat helemaal niet over het kopiëren van Schriftteksten, noch het maken van vertalingen.

Het is de leer van de *bewaring* van de Schrift die waarborgt dat God zou waken over de bewaring van de geïnspireerde geschriften voor toekomstige generaties (Psalm 12:6-7; 100:5; Mattheüs 5:18; enz.). Dit is het proces waarbij God de Hebreeuwse/Aramese en Griekse teksten bewaarde en waakte over vertalingen zoals de Engelse King James Version, de Duitse Luthervertaling en de Nederlandse Statenvertaling.

IK VERWERP DR. RUCKMANS IDEE DAT DE KING JAMES VERSION GEAVANCEERDE OPENBARING IS

De KJV-vertalers hadden goede redenen voor elke grondtekstelijke lezing die zij voor hun vertaling gebruikten. Er zijn drie belangrijke getuigen die gezonde tekstuele geleerden en vertalers gebruiken om de correcte tekst te determineren; dat zijn de Griekse manuscripten, de oude versies en de oude lezingen⁶. De vertalers van de KJV keken naar alle drie deze getuigen.

Dit draagt uiteraard niet bij tot geavanceerde openbaring. Ik geloof dat de KJV-vertalers door God geleid werden, maar de KJV-lezing werd niet “gegeven door inspiratie van God”. De vertaling werd gebaseerd op bestaande tekstuele getuigen uit de voorbije eeuwen. Maar Peter Ruckman, van de andere kant, ZEGT dat hij gelooft dat de KJV geavanceerde openbaring is. Beschouw het volgende:

“The A.V. 1611 reading, here, is **superior to any Greek text**” (Peter Ruckman, *The Christian's Handbook of Manuscript Evidence*, Pensacola Bible Press, 1970, p. 118).

“Mistakes in the A.V. 1611 **are advanced revelation!**” (Ruckman, *Manuscript Evidence*, p. 126).

“A short handbook, such as this, will not permit an exhaustive account of the marvelous undesigned ‘coincidences’ which have slipped through the A.V. 1611 committees, unawares to them, and **which give advanced light, and advanced revelation** beyond the investigation of the greatest Bible students 300 year later” (Ruckman, *Manuscript Evidence*, p. 127).

“A little English will **clear up the obscurities in any Greek text**” (Ruckman, *Manuscript Evidence*, p. 147).

“**If all you have is the ‘original Greek,’ you lose light**” (Ruckman, *Manuscript Evidence*, p. 336).

“If you are able to obtain a copy [of Ruckman’s proposed new book] you will have, in your hands, a minimum of **200 advanced revelations that came from the inerrant English text**, that were completely overlooked (or ignored) by every major Christian scholar since 90 A.D.” (*Bible Believers’ Bulletin*, Jan. 1994, pp. 2,4).

“We shall deal with the English Text of the Protestant Reformation, and our references to Greek or Hebrew will only be made to enforce the authority of that text or **to demonstrate the superiority of that text to Greek and Hebrew.**” (Peter Ruckman, *Problem Texts*, Preface, Pensacola Bible Institute Press, 1980, p. vii).

⁶ Het Nieuwe Testament van de KJV is gebaseerd op de Griekse Textus Receptus - zie voetnoot 2. Het Oude Testament van de KJV is gebaseerd op de Hebreeuwse Masoretische tekst → Encarta 2002: “Masora (Hebr., = overlevering, traditie), naam van de door joodse geleerden opgestelde aantekeningen bij de tekst van de Hebreeuwse bijbel, die dienen om verschillende onregelmatige spellingen en andere moeilijkheden voorgoed vast te leggen. Het werk van de makers van de masora, de masoreten, strekt zich over vele eeuwen uit; het kwam in de 7de en 8ste eeuw tot afsluiting”.

“We candidly and publicly confess that the King James text of the Old Testament (Authorized Version) is far superior to Kittel’s Hebrew text, Derossi’s Hebrew text, Kennicott’s Hebrew text or any Hebrew text that any of you are reading. We do not hesitate to state bluntly and openly that **the King James text for the New Testament (Authorized Version) is superior to Erasmus’ Greek text**, Aland’s Greek text, Metzger’s Greek text and **any other that you are reading** (or will read in the future)” (Ruckman, *Problem Texts*, page xii). [Brother Cloud: You see that Ruckman treats the Greek Received Text with the same lightness as he does the modern critical text.]

“If you had the original manuscripts, you couldn’t find what a soul was, no matter how educated you were, because **the key for ‘finding out’ had nothing to do with the Hebrew or Greek**” (Ruckman, *Problem Texts*, p. 145).

“Observe how accurately and beautifully **the infallible English text** straightens out Erasmus, Griesbach, Beza, Nestle, Aland, Metzger, Trench, Vincent, Davis, Wuest, Zodhiates, Elzevir, and Stephanus with the poise and grace of a swan as it smoothly and effectively breaks your arm with one flap of its wings. Beautiful, isn’t it? **If the mood or tense isn’t right in any Greek text, the King James Bible will straighten it out in a hurry**” (Ruckman, *Problem Texts*, pp. 348, 349). [*Editor: Why does Ruckman put critical, modernistic textual editors Nestle, Aland, and Metzger on the same level with Beza, Elzevir, and Stephanus who honored the Word of God and handed down to us the Text Received from the Apostles?*]

“The original Hebrew had nothing to do with Genesis 1:1-3 at all [referring to Ruckman’s unique idea that the flood of 2 Peter 3:5-6 speaks of a flood that took place in Genesis 1:2]. It only muddied the issue. **Hebrew is of no help at all in understanding the passage**” (Peter Ruckman, *The Unknown Bible*, Bible Baptist Bookstore, 1984, p. 67).

“**The King James test is the last and final statement that God has given to the world**, and He has given it in the universal language of the 20th century ... The truth is that **GOD SLAMMED THE DOOR OF REVELATION SHUT IN 389 BC AND SLAMMED IT SHUT AGAIN IN 1611**” (Peter Ruckman, *The Monarch of Books*, Pensacola, 1973, p. 9). [Brother Cloud: In fact, God slammed the door of revelation shut in about 90 A.D. with the completion of the New Testament.]

Alhoewel ik geloof dat de KJV een accurate vertaling is van het bewaarde Woord van God, verwerp ik Ruckmans stellingname dat de KJV superieur is aan het Hebreeuws en Grieks van waaruit hij vertaald is, of dat God pas in 1611 de deur dicht sloeg van Zijn openbaring, of dat het Engels het oude Grieks ontwart, of dat de KJV geavanceerde openbaring bevat.

Als Ruckman gelijk zou hebben, waar was dan Gods Woord vóór 1611? Wat deden de kerken in de tijd van de apostelen tot in de 17^{de} eeuw? En wat deden zij voordat Ruckman op het toneel kwam om zijn doctrine te creëren, want het is wel zeker dat niemand vóór hem zoiets leerde?

God verkoos Zijn Boek te inspireren in de Hebreeuwse en Griekse talen, en ik ben blij dat Hij wist wat Hij deed. Ik ga niet zeggen dat de Engelse taal een *betere* geleider is geworden voor Gods openbaring. Engels is een excellent middel maar geen beter middel. Ziet u het verschil? Ik geloof dat dit een belangrijk verschil is.

Het punt hier echter heeft betrekking op de vraag of de KJV al dan niet geavanceerde openbaring is. Openbaring betekent een onthulling van iets wat voordien niet door de mens gekend was en die enkel onthuld kan worden door goddelijk ingrijpen. De KJV is GEEN geavanceerde openbaring.

IK VERWERP DR. RUCKMANS IDEE DAT ZIJ DIE MET HEM OVER DE KJV VAN MENING VERSCHILLEN, LEDEN ZIJN VAN EEN CULT

Beschouw wat Ruckman gelooft:

“...every ‘recognized’ church historian and Christian ‘scholar’ is a member of a CULT. This cult is the Alexandrian Cult of North Africa, and its tentacles stretch from Origen (184-254 A.D.) to John R. Rice and the faculty members of every ‘recognized’ Christian school in the world” (Peter Ruckman, *The Alexandrian Cult*, Part One, 1978, p. 6).

Ik geloof dat evangelist John R. Rice fout was in de bijbelversiekwestie, maar ik geloof niet dat hij een cultist of sektariër was. Ik geloof dat mijn leraren aan de Tennessee Temple er fout aan deden mij niet te instrueren over de bijbeltekstversies, maar ik geloof niet dat zij cultisten zijn. Ik ga deze mensen niet op één lijn zetten met de paus, zoals Ruckman doet.

Ten tweede, 2 Thessalonicenzen 3:14-15 zegt dat wij een broeder zijn zonde of dwaling niet moeten voorbijzien, en alhoewel wij ons van hem moeten afscheiden als hij erin blijft volharden, mogen wij hem NIET als een vijand beschouwen maar moeten wij hem vermanen als een broeder. De heer Ruckman rekent iedereen als vijand die niet alle jota's en tittels accepteert van zijn Ruckmanisme.

Ruckman scheert zowel hen die de moderne versies afwijzen als zij die de moderne versies aanhangen over dezelfde kam, en behandelt ze met dezelfde hardheid, indien zij het Ruckmanisme afwijzen. In de 1989-uitgave van de *Bible Believers' Bulletin*, zegt Ruckman:

“The polemics in the publications by Donald Waite and Robert Sumner are dedicated to that proposition, and pretense that they are protecting you from heresy is just so much hot air in a wind bag” (p. 6).

“No apostate Fundamentalist (Duncan, Hudson, Afman, Martin, Price, Newman, MacRae, Waite, Sumner, Kutilek, etc.) ever believed what the scriptures said about the scriptures. ... Doug Kutilek, Robert Sumner, Ronald Walker, Donald Waite, Gary Hudson, Fred Afman, etc. ... They go right on with their nonsense” (p. 4).

Nu is b.v. dr. Donald Waite een sterk verdediger van de KJV. Zijn boek *Defending the King James Bible* presenteert “de viervoudige superioriteit van de KJV”: superieure teksten, superieure vertalers, superieure techniek, en superieure theologie. Dr. Waite is zo sterk in zijn verdediging van de King James Version dat hem dikwijls foutief het etiket werd opgeplakt van Ruckmanist!

Waarom dan beschouwt dr. Ruckman al deze mensen evengelijk als leden van “de Alexandrijnse cult”?

Ruckman beschouwt dr. Waite niet als een ware bijbelgelovige wegens het simpele feit dat dr. Waite het Ruckmanisme afwijst.

IK VERWERP DR. RUCKMANS VERDEDIGING VAN ECHTSCHEIDING EN HERTROUWEN VOOR PASTORS

Dr. Peter Ruckman is twee keer gescheiden en drie keer getrouwd maar al die tijd bleef hij pastor en hij verdedigt zijn onschriftuurlijke huwelijksstatus in zijn boek over scheiding en hertrouwen.

Zijn eerste huwelijk vond plaats vóór zijn bekering en eindigde in 1962 toen zijn vrouw hem verliet en de scheiding aanvraagde. Spoedig hierna begon hij als pastor in de the Brent Baptist Church in Pensacola, Florida.

In 1972 huwde Ruckman de gescheiden vrouw van een van zijn voormalige studenten. Toen er werd gestemd in zijn kerk over de vraag of zij zijn tweede huwelijk steunden, waren er 200 vóór en 100 tegen. Hij nam ontslag en startte de Bible Baptist Church in Pensacola in 1974 met 17 mensen. In 1988 eindigde zijn tweede huwelijk toen zijn vrouw wegging en procedeerde voor scheiding. Ruckmans derde huwelijk was met een lid van zijn kerk, een moeder met drie kinderen. Ik heb dr. Ruckmans autobiografie gelezen waarin hij de situatie meer in detail bespreekt.

Paulus' brief nu aan Titus verbindt de term “onberispelijk” met het gezinsleven van de ouderling (Titus 1:6) omdat het ambt van ouderling⁷ een bijzondere positie is. Zo iemand is een herder, leraar, prediker en zielenwinner. Hij moet een voorbeeld zijn voor de wil van God:

“De ouderlingen⁸, die onder u zijn, vermaan ik, die een medeouderling, en getuige van het lijdens van Christus ben, en deelachtig de heerlijkheid, die geopenbaard zal worden: Weidt de

⁷ Grieks *presbuteros*: ouderling (Titus 1:5). Dit ambt heet ook *episkopos*: opziener (1 Tim. 3:1). Dat de term “ouderling” gelijk staat met “opziener” bewijst Titus 1:5, 7 waar de twee termen door elkaar gebruikt worden. Een opziener is een ouderling en omgekeerd. Er waren in de eerste-eeuwse kerk meerdere ouderlingen/opzieners. De beperking tot één opziener is dus onschriftuurlijk.

kudde Gods, die onder u is, hebbende opzicht daarover, niet uit dwang, maar gewillig; noch om vuil gewin, maar met een volvaardig gemoed; Noch als heerschappij voerende over het erfdeel des Heeren maar als voorbeelden der kudde geworden zijnde” (1 Petrus 5:3).

Als het gezin van een opziener, of pastor⁹, niet goed loopt, wiens gezin dan wel? En als het gezin van de opziener mank loopt, wat dan te zeggen van de kerk?

De Bijbel zegt:

“Een opziener dan moet onberispelijk zijn ... Hij moet zijn eigen huis goed besturen, zijn kinderen onderdanig houden, met alle eerbaarheid. Want als iemand zijn eigen huis niet weet te besturen, hoe zal hij voor de gemeente van God zorg dragen?” (1 Timotheüs 3:2-5).

Ongeacht wiens fout de echtscheiding is, er kan geen twijfel over bestaan dat dit NIET overeenkomt met de gestelde bijbelse vereiste dat een opziener om zijn eigen huis goed moet besturen. Ongeacht wiens fout de echtscheiding is, er kan geen twijfel over bestaan dat dit door de duivel zal aangegrepen worden om een blaam te werpen op de kerk en op het werk van God.

Echtscheidingen vinden niet in een vacuüm plaats maar in een omgeving die gevuld is met boosheid, vleselijkheid, vijandigheid, bitterheid en zonde. Dit is geen lichtzinnige beoordeling maar een feit. Sommigen van mijn godvruchtige maar gescheiden vrienden erkennen dit zo sterk als ik.

Beschouw hoe dr. Ruckman zelf zijn gezinsleven beschrijft van de voorbije jaren:

“I have had two wives desert me after fifteen years of marriage ... I have been in court custody cases, where seven children’s futures were held in the balance; in situations where Gospel articles were being torn out of typewriters, Biblical artwork torn off the easels, women trying to throw themselves out of cars at fifty m.p.h., mailing wedding rings back in the middle of revival services, cutting their wrists, threatening to leave if I did not give my church to their kinfolk; deacons threatening to burn down my house and beat me up; children in split custody between two domiciles two hundred miles apart, and knock-down, drag-out arguments in the home sometimes running as long as three days” (*The Last Grenade*, p. 339).

Dat is wat de man toegeeft van wat er plaatsvond. Dat is slechts een kleine glimp op de zonde en verwarring die deze jaren kenmerkten. Vrienden, u kan mij bestempelen als een rechter als u dat wilt, maar een man met dit type van gezinsleven hoort zich niet in te laten met het pastoraat. Laat hij prediken op de straten, in de gevangenissen en klinieken. Laat hij prediken op nog andere manieren, maar wij moeten de Bijbel gehoorzamen en het pastoraat reserveren voor mannen die voorbeeldige gezinnen hebben.

Hoor ik iemand zeggen dat niemand volmaakt is? Dat is correct, maar er zijn vele mannen die door Gods genade godvruchtige gezinnen hebben. Als God de vereisten in 1 Timotheüs en Titus 1 niet serieus zou nemen, waarom gaf hij ze dan? En als God ze serieus neemt, wie zijn wij dan dat we die zouden afzwakken en gering achten?

Dr. Ruckman spot dikwijls met mensen die vragen om hoge maatstaven voor het pastoraat en die niet geloven dat een gescheiden man in Gods vereisten past voor het ambt. Zij die deze positie innemen noemt hij hypocrieten en Farizeeërs.

Zie hoe hij zijn derde huwelijk beschouwt:

“... we got married in a regular Sunday night service after the offering was taken up: bridesmaids, wedding cake, rice, shaving cream on the car, the whole works. Standing room only. I WAS FLAUNTING MY FAITH IN THE FACE OF THE APOSTATE FUNDAMENTALISTS WHO WERE GOING TO ‘CASH IN’ ON MY MARRIAGE” (Peter Ruckman, *The Full Cup*, p. 280).

Op pagina 211 van zijn autobiografie zegt Ruckman dat zij die de vraag stellen of een gescheiden prediker geschikt is voor de bediening “eigendunkelijke Farizeeën” zijn

⁸ Grieks *presbuteros*: ouderlingen (meervoud).

⁹ De hedendaagse term *Pastor* komt van het Latijn en betekent “herder”.

Deze spottende, ergerlijke houding heeft andere mannen ertoe aangemoedigd te denken dat het O.K. is gescheiden te zijn en toch in het pastoraat te blijven, en er zelfs mee te pronken voor iedereen die er anders over denkt. Het is droevig dat zovelen Ruckmans slechte voorbeeld gevolgd zijn.

IK VERWERP DR. RUCKMANS VREEMDE, VLESELIJKE KOOSNAMEN

Hier enkele van de koosnamen die Ruckman aan mensen geeft die het niet eens zijn met hem zijn:

“jackass”, “poor, dumb, stupid ‘red legs’”, “silly asses”, “apostolic succession of bloated egotists”, “two-bit junkies”, “two-faced, tin-horned punks”, “incredible idiots”, “egotistical jack legs”, “conservative asses whose brains have gone to seed”, “cheap, two-bit punks”, and “stupid, little, Bible-rejecting apostates”.

Dr. Ruckman kan nogal vulgair zijn. Hij noemt de New American Standard Version “**more of the same old godless, depraved crap**” (*Satan’s Masterpiece--the New ASV*, p. 67). In *The Unknown Bible*, p.100, zegt Ruckman: “**You see how people get all screwed up?**”

Ruckman gelooft dat God hem geroepen heeft om een vulgaire taal te gebruiken als dit:

“God called me to sit at this typewriter and pour forth VINEGAR, ACID, VITRIOL, AND CLEANING FLUID on the leading conservative and fundamental scholars of 1900 through 1990. ... God is in charge. He ... destines me to sit at this typewriter and LAMBAST, SCALD AND RIDICULE these Bible rejecting fundamentalists who ‘believe the Bible is the Word of God,’ ... I hereby dedicate myself anew to the task of DESTRUCTIVE CRITICISM AND NEGATIVE BLASTING against every adversary of that Holy Book...” (*The Bible Believers Bulletin*, Dec. 1985).

Ruckman strijdt voor een heilig Doel op een bijzonder onheilige manier. Dat is verwarrend.

Ruckmans geest en taal is niet die van de Bijbel. Jakobus zegt:

“Wie is wijs en verstandig onder u? Die bewijze uit zijn goede wandel zijn werken in zachtmoedige wijsheid. 14 Maar indien gij **bittere nijd en twistgierigheid hebt in uw hart**, zo roemt en liegt niet tegen de waarheid. 15 Deze is de wijsheid niet, die van boven afkomt, maar is **aards, natuurlijk¹⁰, duivels**. 16 Want waar nijd en twistgierigheid is, aldaar is verwarring en alle boze handel. 17 Maar de wijsheid, die van boven is, die is ten eerste **zuiver**, daarna **vreedzaam, bescheiden, gezeggelijk, vol van barmhartigheid en van goede vruchten**, niet partijdig oordelende, en ongeveinsd” (Jak. 3:13-17).

Vrienden, deze passage uit de KJV/Statenvertaling veroordeelt het Ruckmanisme. Van Ruckman genieten “omdat hij achter die bijbelbedervers aangaat” is dezelfde vleselijke geest die God beschrijft als “aards, natuurlijk, demonisch”.

Sommigen zullen hierop protesteren door te zeggen: “Maar Ruckman strijdt en vertoont bitterheid tegen de vijanden van de Bijbel”. Maar de Heilige Geest gaf ons instructies in 2 Timotheüs 2:24-26, over hoe wij moeten handelen met hen die de waarheid tegenstaan. Hij zei niets over het gieten van “vitriool” en “azijn” op hen!

“Een dienstknecht van de Heere **moet niet twisten, maar vriendelijk zijn voor allen**, bekwam om te onderwijzen, en **iemand die de kwaden kan verdragen**. 25 Hij moet met zachtmoedigheid hen onderwijzen die zich verzetten. Misschien geeft God hen eens bekering, om tot erkenning van de waarheid te komen, 26 en zij uit de strik van de duivel weer mogen ontwaken, levend gevangen als zij waren door hem, om zijn wil te doen” (2 Tim. 2:24-26).

Toen ik in 1985 Ruckman aanschreef en hem deze dingen vertelde, schreef hij terug en zei dat ik de strijd niet begreep. Dr. Ruckman beweert dat zij die zijn attitude en taal afwijzen pacifisten zijn die de hitte van de strijd niet kennen.

Dat is een rookgordijn. In de tijd dat Ruckman me beschuldigde dat ik “de strijd” niet begreep had ik zes jaar het evangelie gepredikt en een kerk gesticht in een land dat strikt en officieel het evangelie tegenstond. Wij leefden constant met de vrees dat wij gearresteerd konden worden. Niet enkel was Nepal een van de vreemdste, armste en moeilijkste landen om in te wonen, maar het was een

¹⁰ Grieks *psuchikè*: ziels, ongeestelijk, natuurlijk.

hindoestaat. Bovendien stond ik praktisch alleen in dat stuk van de wereld voor het verdedigen van een bewaarde Bijbel en de fundamentalistische baptistenleer. Mijn literatuur maakte mij zichtbaarder dan anders het geval zou zijn. Onze tijdschriften en boeken gingen doorheen het grootste deel van Zuid-Azië. Ik werd belasterd, tot sekteleider gebrandmerkt, werd belogen en bespot. Ik werd voor de rechter gebracht door een groep van christelijke leiders - inbegrepen: het hoofd van "Campus Crusade for Christ" in Nepal, de pastor van de "Assemblies of God" in Kathmandu, het hoofd van "Youth for Christ" in Nepal, en het hoofd van de "Bible Society" van Nepal - en werd gevraagd te vertrekken want, zoals zij zeiden, was ik "de grootste hinderpaal voor de zaak van Christus in Nepal". Zij zeiden dat ik "het lichaam van Christus in Nepal" aan het verdelen was. De man van de "Bible Society" beweerde dat ik God tegenstond omdat ik een standpunt innam tegen het Nepalese equivalent van de "Today's English Version" (*Good News for Modern Man*). En de Rooms-katholieke Jezuitenpriesters hadden samenkomsten belegd om mij in mijn bediening te verhinderen.

De strijd was heet toen, en die is heet vandaag, en ik ken die maar al te goed, maar de strijd van de Heer moet gestreden worden met Zijn wapens, niet met die van het vlees.

IK VERWERP DR. RUCKMANS EIGENAARDIGE DOCTRINES EN ZIJN SEKTARISCHE ATTITUDE

In *The Unknown Bible* beweert Ruckman vast te houden aan 14 "bijbelse waarheden" die andere bijbelleraren 2000 jaar over het hoofd hebben gezien.

Ik herinner me hierbij de volle waarheid van: "als iets nieuw is dan is het niet waar, en als iets waar is dan is het niet nieuw"

Deze lang over het hoofd geziene "bijbelse waarheden" zijn onder andere:

- Engelen zijn 33 jaar oude mannen, zonder vleugels, en alle vrouwen van de kerkbedeling zullen bij de Opname 33 jaar oude mannelijke lichamen ontvangen...
- Het reddingsplan voor de heiligen in de Verdrukkingstijd is er een van geloof plus werken, en het reddingsplan in het Millennium is er een van werken alleen.
- Wanneer een gelovige wordt wedergeboren wordt zijn ziel letterlijk losgesneden uit het binnenste van zijn vleselijk lichaam (Ruckman neemt geestelijke besnijdenis wel erg letterlijk!).
- Demonen zijn gevleugelde creaturen, in grootte wisselend van vliegen, muggen tot arenden en gieren.
- Seksuele vereniging constitueert het huwelijk.

Op pagina 347 van *The Unknown Bible*, beweert Ruckman bescheiden:

"Do you realize that in these last two chapters, you have learned a dozen things that were unknown to the greatest Bible teachers in the world? In 2000 years of church history, they haven't even been able to find the passage which dealt with these things we have been talking about".

Dr. Ruckman beweert ook dat zijn kijk op de menselijke ziel gloednieuwe waarheid is:

"The problem is the word 'soul,' but since there isn't one pre-millennial, soul-winning, fundamentalist who knows what a soul is (see the entire library of books published by Eerdmans, Baker, Zondervan, and the Sword of the Lord before 1970) ... The soul in the Bible is an invisible BODILY SHAPE. In the Old Testament, the soul is almost synonymous with the body, for it is STUCK TO IT till death" (Ruckman, *Problem Texts*, p. 145).

Ruckman gelooft dat de vloed, genoemd in 2 Petrus 3, niet Noachs vloed is maar er een was bij een verondersteld oordeel over de aarde toen Satan uit de hemel zou geworpen zijn. Hij zegt dat geen andere bijbelleraar ooit deze kijk heeft gehad:

"Now who could get a message so simple all muddled up? Answer: Every major fundamental Bible scholar and teacher in the United States, without one exception. If you were to ask Henry Morris what the verses refer to he'd say Noah's flood: ditto Harry Rimmer, Clarence Larkin, J.

Vernon McGee, Swindle (sic), MacArthur, Bob Jones III ... the Scofield Board of Editors" (Ruckman, *The Unknown Bible*, p. 67).

Tijdens het opscheppen over zijn nieuwe boek *The Salient Verses*, gaf meneer Ruckman deze commentaren:

"If you are able to obtain a copy [of Ruckman's proposed new book] you will have, in your hands, a minimum of 200 advanced revelations that came from the inerrant English text, that were completely overlooked (or ignored) by every major Christian scholar since 90 A.D. This would include all of the modern Bible revisors (1800-1999), all of the faculty members and staffs of every major "Fundamental" (Conservative and Evangelical) seminary, university, and college in Europe and America since 1500, and every Greek and Hebrew scholar (or teacher) since 1611. ... Actually, if a Bible believer has this work he will have the accumulated knowledge of Cornelius Stam and Ethelbert Bullinger ... Clarence Larkin and C.I. Scofield Ewing, Osborne, Tilton, and PTL ... Pember, Peters, Gaebelein, Pentecost, Lindsey, Kirban, Rockwood, Webber, and Van Impe ... plus the Puritans, Reformers, major evangelists (Moody, Sunday, Finney, Torrey, Wesley, etc.) and all that ANY Greek and Hebrew scholar ... ever found out--that was SO--in the last 200 years" (*Bible Believers' Bulletin*, Jan. 1994, pp. 2,4).

Dit is een trotse, sektarische geestesinstelling.

Beschouw nog enkele andere eigenaardige leringen die dr. Ruckman aanhangt:

"God has ordained on this earth 12 boundaries, with 12 nations, who are destined to leave this earth (transported by angels--Luke 16:22), and populate outer space infinitely and forever, beginning with the 12 constellations that are seen on the earth once every 12 months" (*The Unknown Bible*, p. 588).

"In eternity, THE CHRISTIAN IS IN NEW JERUSALEM; he is in his apartment house that is made out of transparent gold, like clear glass. ... He is called out on trips, and these trips take him to Mars, Jupiter, Venus, Saturn, Uranus, etc. transporting couples into gardens placing them down and saying, 'be fruitful and multiply, and replenish the earth'" (Ibid., p. 592).

"I KNOW THEY [DEMONS] HAVE TO BE SMALL. ... there's two little animals that have wings. One's a fly and the other's a mosquito. Know what these things are? They're pictures of demons. all commentaries, and all theologians, they're winged. THE THINGS HAVE WINGS" (Ruckman, *Demons and Christians*, Bible Baptist Bookstore, 1976, side 1).

Sommige Ruckmanisten hebben mij uitgedaagd om deze Ruckman-doctrines te weerleggen. Maar ik hoef ze voor hen niet te weerleggen; ze zijn zelfweerlegend wegens het simpele feit dat ze geen bijbels gezag hebben, net zomin als de dogma's van Rome over het vagevuur en het pausdom b.v. Waarom zouden wij onzin wensen te weerleggen? De Bijbel leert ons de dwaze en onverstandige vragen van ketters te ontwijken:

"En verwerp de dwaze en onverstandige strijdvragen, in het besef dat zij twisten veroorzaken" (2 Tim. 2:23).

"Maar ontwijk dwaze vragen en geslachtsrekeningen en twist- en strijdvragen over de wet. Want die zijn nutteloos en zinloos. Verwerp een ketters mens na een eerste en tweede vermaning. Weet dat zo iemand het spoor bijster is en dat hij zondigt en het oordeel al in zichzelf draagt" (Tit. 3:9-11).

Ruckmans nieuwe doctrines vallen in deze categorie.

TOT BESLUIT

Ik begrijp echt niet waarom mensen geloven dat het zo nodig is dat men Ruckman moet lezen om de bijbelversiekwestie te begrijpen. Er is een overvloed aan goed materiaal beschikbaar over de bijbelversies geschreven door zulke mannen als Donald Waite, David Otis Fuller, Edward F. Hills, Bruce Lackey, Terence Brown, en Jack Moorman. Ik kwam tot een bijbelgelovige positie door de geschriften van zulke mannen, zonder enige hulp van dr. Ruckman. Hun geschriften staan niet vol met wrang, hatelijk sarcasme en fanatisme. De vrucht van het lezen van hun werken is vrede, ver

trouwen en ijver voor de Waarheid - niet een vleselijke bitterheid tegen de leden van een veronderstelde cult.

Laat mij tot besluit zeggen dat terwijl ik ernstige problemen heb met dr. Ruckman, ik ook serieuze problemen heb met vele van zijn afbrekers. Vele van Ruckmans bitterste vijanden trachten het idee in diskrediet te brengen dat er overal in de wereld een gezaghebbende Bijbel bestaat. Zij hebben hun eigen bedorven agenda om de mensen hun geloof in een bewaarde Bijbel te ondermijnen en zij trachten hun geesten te bederven met onschriftuurlijke, kronkelige theorieën van de moderne schriftkritiek.

Sommigen zouden kunnen denken: "Wie kunnen wij dan vertrouwen?" Het Woord Gods zegt:

"Vervloekt is de man, die op een mens vertrouwt, en vlees tot zijn arm stelt ... Gezegend daarentegen is de man, die op de HEERE vertrouwt, en wiens vertrouwen de HEERE is!" (Jeremia 17:5, 7).

Zelfs de beste mens is besmet. Ons vertrouwen moet zijn in Jezus Christus en in Zijn eeuwige Woord, en laat geen mens toe uw vertrouwen daarin te schenden.

Follow-up artikels over Peter Ruckman:

["Divorce and Remarriage and God's Standards for the Pastor,"](#) O Timothy, Vol. 12, Issue 5, 1995

["The Divorced Pastor,"](#) O Timothy, Volume 10, Issue 10, 1993

["Ruckman's Perfect Bible,"](#) O Timothy, Volume 12, Issue 4, 1995

["Ruckman's Slandering Mouth,"](#) O Timothy, Volume 12, Issue 4, 1995

["Peter Ruckman's Speech"](#) D.W. Cloud

["Response to the Ruckman Critique,"](#) O Timothy, Volume 12, Issue 1, 1995

[Salvation Is the Same in the Old Testament and the New](#) Bruce Lackey

[Salvation in the Old Testament and the New Testament - Follow-up](#) D.W. Cloud

["My Position on the King James Bible"](#) D.W. Cloud

-
- Lees over de bijbelversiekwestie onder [De Bijbel is Gods Woord](#).
 - Zowel de Masoretische Hebreeuwse Bijbel als de Griekse Textus Receptus kan u geheel kosteloos bij mij krijgen op cdrom.

E-mail: verhoevenmarc@skynet.be

Homepage: <http://users.skynet.be/fa390968/index.htm> of <http://www.verhoevenmarc.be/index.htm>

Ga hier naar de [Nieuwste Artikelen](#)