

# National Geographic beschuldigt AiG van wetenschap in twijfel te trekken

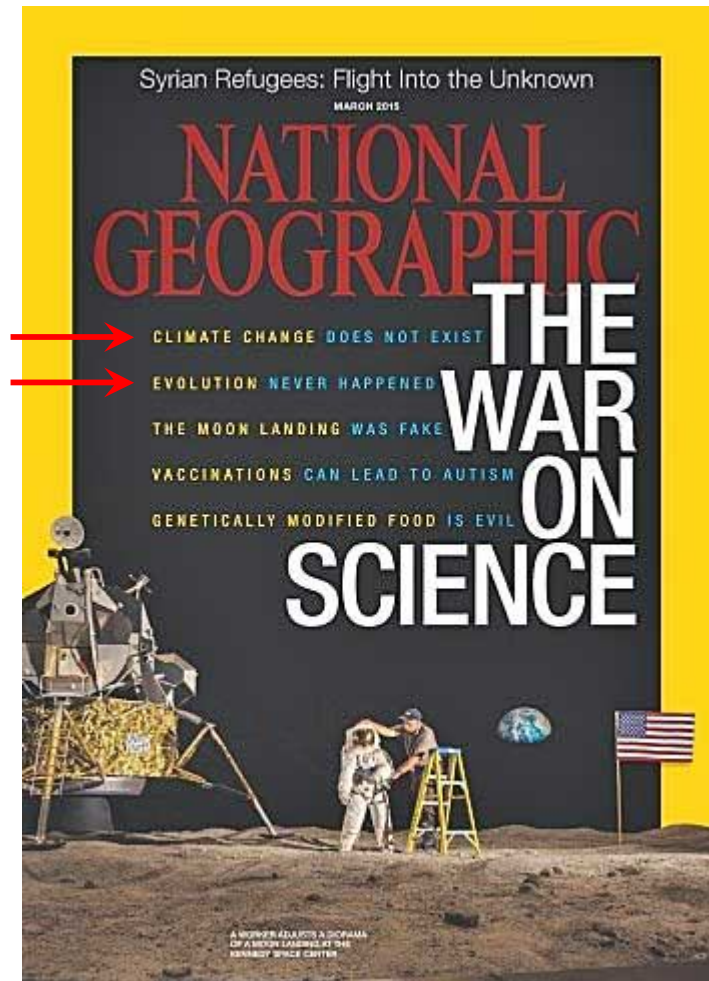
door Avery Foley, <https://answersingenesis.org/what-is-science/national-geographic-accuses-aig-of-doubting-science/>, 3-3-2015

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of HSV)  
Vertaling, plaatje en voetnoten door M.V.

Het welgekende internationale wetenschapsmagazine *National Geographic* vermeldt het Creation Museum in hun maart 2015 uitgave (Engels), maar niet op een flatterende manier. Het artikel “The Age of Disbelief” (de tijd van ongelof) klaagt: “Scepticisme met betrekking tot wetenschap neemt toe, en polarisatie is aan de orde van de dag. Wat brengt redelijke mensen ertoe om rede in twijfel te trekken?” Alhoewel dit artikel spot met hen die conventionele interpretaties niet accepteren – inbegrepen biologische evolutie – toont zo’n artikel dat Answers in Genesis en het Creation Museum genoeg opgemerkt worden om ons in een internationale publicatie op te nemen! Maar hoe accuraat zijn de beweringen in dat artikel?

## Wetenschap versus ongeïnformeerd geloof?

*National Geographic* zond voor twee dagen een fotograaf van wereldklasse naar het Creation Museum om foto’s te maken van onze exposities. Voor de gedrukte editie van het magazine werd slechts één van deze foto’s gebruikt. Onder deze glossy, volle-pagina foto van een van onze Hof van Eden exposities, staat het volgende:



“In het Creation Museum in Petersburg, Kentucky, delen Adam en Eva het Paradijs met een dinosauriër. Jonge-aarde creationisten geloven dat de aarde werd geschapen met volledig functionerende volwassen mensen, minder dan 10.000 jaar geleden. Wetenschap zegt dat de aarde 4,6 miljard jaar oud is, dat alle leven evolueerde vanuit microben, en dat moderne mensen voor het eerst verschenen 200.000 jaar geleden – 65 miljoen jaar nadat de dinosauriërs uitstierven”. [1]

Het artikel lijkt het debat te voeren van wetenschap versus ongeïnformeerd geloof. Maar het debat is niet wetenschap versus geloof – het is iemands *interpretatie* van de bewijzen versus een andere interpretatie! Het artikel geeft eigenlijk hiernaar een hint wanneer de editor van *Science* wordt geciteerd: “Wetenschap is geen lichaam van feiten. ... Wetenschap is een methode om te beslissen of wat wij verkiezen te geloven een basis heeft in de wetten van de natuur of niet” (40). De meeste mensen zien wetenschap eenvoudig als een stel feiten die enkel tot één conclusie kunnen leiden. Maar dat is gewoon niet zo. Wanneer we over wetenschap spreken, bedoelen we gewoonlijk een methode van observeren van data en uitiem het trekken van een conclusie hieruit. Soms is deze conclusie rechtlijnig en vrij vanzelfsprekend. Maar de vooronderstellingen van de onderzoeker kun-

nen determineren hoe zij het bewijsmateriaal interpreteren, in het bijzonder wanneer getracht wordt te begrijpen hoe dingen in het verleden gebeurden. Dit is de reden waarom er eigenlijk twee verschillende vormen van wetenschap bestaan.

## Observationele Wetenschap

De wetenschappelijke methode is:

1. **Observeren**
2. **Interpreteren** → een hypothese stellen
3. **Experimenteren** → empirische testen uitvoeren
4. **Concluderen**

De evolutieer kan punt 3 niet uitvoeren. Bijgevolg is de evolutieer niet wetenschappelijk. Ze is ook geen theorie, want een theorie moet aanleiding geven om ze te kunnen toetsen. Ze is louter een doodlopend concept. Ze past enkel in een uitzichtloos, amoreel, goddeloos, filosofisch model. (M.V.)

### Twee verschillende soorten wetenschap

Wetenschap kan observationeel of historisch zijn. Observationele wetenschap gaat over het heden en omvat het gebruik van de wetenschappelijke methode waarbij een proces of toestand kan getest (experimenteren) en herhaald worden. Het is observationele wetenschap die mensen op de maan bracht, vaccines ontwikkelde, computers en mobiele telefoon mogelijk maakte. Historische wetenschap, aan de andere kant, gaat over het verleden – dingen zoals de oorsprong van leven en de ouderdom van het universum. Gezien het verleden nu eenmaal in het verleden ligt, kunnen we niet direct observeren, experimenteren en herhalen wat er gebeurde. We kunnen enkel observeren wat we hebben in het heden. Dus wat u gelooft over het verleden maakt een groot verschil in hoe u het bewijsmateriaal aanziet in het heden door historische wetenschap. Het bewijsmateriaal spreekt niet voor zichzelf; het moet geïnterpreteerd worden.

### Twee zienswijzen over het verleden

Er zijn slechts twee zienswijzen over het verleden: 1. ideeën van de mens, en 2. Gods Woord. Seculiere wetenschappers en, droevig genoeg, zelfs veel christelijke wetenschappers, vertrekken met ideeën van de mens over het verleden. Veruit de meest populaire versie van 's mensen ideeën over het verleden is evolutie over miljoenen jaren. Deze evolutionaire geschiedenis begint met de theoretische “big bang”, die leidde tot de evolutie van sterren en planeten, en die voortduurt door de evolutie van de aarde zelf, en vervolgt met de biologische evolutie van leven op aarde. Deze geschiedenis werd geschreven door feilbare wetenschappers, die er niet bij waren toen deze vermeende dingen gebeurden, maar die trachten te begrijpen wat er in het verleden gebeurde. Maar de Bijbel bevat een geheel ander verhaal van de geschiedenis. Volgens de Bijbel schiep God het universum, met inbegrip van de aarde en al het leven erop, volledig intact en functionerend, in zes letterlijke dagen van 24 uur, minder dan 10.000 jaar geleden. Deze oorspronkelijke wereld werd, wegens de verdorvenheid van de mens, verwoest door een wereldomvattende Vloed, ruwweg 5.000 jaar geleden. Omdat zij vertrekken vanaf radicaal verschillende ideeën over het verleden, trekken bijbelse creationisten en evolutionisten geheel verschillende conclusies wanneer zij het bewijsmateriaal onderzoeken. Dit idee werd bevestigd door Dan Kahan, een Yale researcher, die geciteerd wordt in het artikel, als hij zegt dat mensen “**wetenschappelijke kennis gebruiken om geloofsideeën te versterken die reeds gevormd waren door hun wereldbeschouwing**” (44). Dit is waar voor wetenschappers en dit is evenzo waar voor mensen in het algemeen.

## Ontkeners van klimaatsverandering?

Dit artikel demonstreert het belang van wereldbeschouwing bij wetenschap in een discussie over klimaatsverandering<sup>1</sup>. Achenbach, de auteur van het artikel, stelt dat drastische en potentieel verwoestende mens-geïnduceerde klimaatsverandering een realiteit is maar dat veel mensen dit ontkennen. Hij schrijft in zijn artikel ook: “wetenschappers houden ervan elkaar aan de kaak te stellen”, maar hij gaat dan verder met te klagen dat in relatie tot klimaatsverandering “de nieuwsmedia uitgebreid aandacht geven aan zulke ‘mavericks’ (non-conformisten), nee-zeggars, professionele controversialisten, ...” (41). Vele van deze “mavericks” zijn wetenschappers die gewoon het wetenschappelijke proces van falsificatie volgen. Zouden zij niet toegestaan mogen worden hun research te presenteren zonder gelabeld te worden als “mavericks” omdat zij gewoon niet akkoord zijn met de radicale claims van sommige klimaatsverandering-wetenschappers en leiders van de overheid? Hij is hypocriet in zijn dispuut dat wetenschappers kunnen en zouden doorgaan met hun onderzoek en elkaar aan de kaak te stellen, maar dat zij dat niet kunnen doen tegen wat Achenbach accepteert als zijnde waarheid. De reden voor deze contradictie is dat de strijd niet gaat over bewijsmateriaal – het gaat over de interpretatie van dat materiaal!

Nu, creationisten ontkennen de klimaatsverandering niet<sup>1</sup>, maar omdat zij vertrekken vanuit een compleet ander plaatje over het verleden van de aarde, trekken zij een compleet andere conclusie over de oorzaken, ernst en gevaren van klimaatsverandering.

## De strijd om de wereldbeschouwing duurt voort

Achenbach gaat dan verder met te zeggen: “Wetenschappelijke resultaten zijn altijd provisorisch, tijdelijk en gevoelig voor afschaffing door een of ander toekomstig experiment of observatie. Wetenschappers verkondigen zelden een absolute waarheid of absolute zekerheid. Onzekerheid is onvermijdelijk aan de grenzen van kennis” (41) en “wetenschappers kunnen net zo dogmatisch zijn als ieder ander – maar hun dogma verwelkt altijd in de hete gloed van nieuw onderzoek. In wetenschap is het geen zonde te veranderen van mening wanneer het bewijsmateriaal dat vraagt”.(47) Dit is in ’t algemeen waar tenzij u, uiteraard, belangrijke grondbeginselen van biologische evolutie of de interpretatie van miljoenen jaren in gesteentelagen, ten val brengt. Het artikel zegt: “... evolutie gebeurde echt. Biologie is onbegrijpelijk erzonder. Er zijn werkelijk twee kanten aan al deze zaken”.(47) Wat Achenbach en vele seculiere wetenschappers zeggen is dat als u evolutie over lange tijdperken in vraag stelt, u dan geen wetenschapper bent, ongeacht uw kwalificaties en de kwaliteit van uw research.

Dit onderstreept dat het schepping versus evolutie debat niet gaat over bewijsmateriaal. Het is een strijd tussen twee verschillende wereldbeschouwingen. De overheersende wereldbeschouwing in de wetenschappelijke gemeenschap is die van naturalisme<sup>2</sup> en materialisme<sup>3</sup> – enkel natuurlijke verklaringen met betrekking tot materie en energie kunnen daarin geaccepteerd worden als waar. Veel wetenschappers zullen volstrekt elke interpretatie van het bewijs afwijzen indien die niet past in hun naturalistische geloofsovertuigingen die gehouden worden met een religieuze hartstocht. Omdat hun naturalistische vooronderstellingen automatisch enige bovennatuurlijke interpretatie van de bewijzen voor dingen zoals de oorsprong van leven in diskrediet brengen, laten zij de bijbelse verklaring voor zulke gebeurtenissen in het verleden buiten beschouwing. Wetenschap is geen onpartijdige onderneming. Wat u gelooft over het verleden, en of u vertrekt van ’s mensen woord of Gods Woord, bepaalt hoe u bewijsmateriaal interpreteert.

---

<sup>1</sup> <https://answersingenesis.org/environmental-science/climate-change/should-we-be-concerned-about-climate-change/>

<sup>2</sup> Naturalisme: In de filosofie de leer dat er niets kenbaar is of bestaat boven de natuur of het zijnde; leer waarin het bestaan van God wordt ontkend en al het bestaande uit natuurlijke oorzaken wordt verklaard. (Van Dale).

<sup>3</sup> Materialisme: Onder invloed van de successen van de natuurkunde gaat men de wereld zien als een machine. (Het materialisme komt op, men ziet alles wat er gebeurt als het resultaat van “natuurlijke” factoren alles is gedetermineerd). Het wereldbeeld wordt gemechaniseerd, alles wordt bepaald door natuurlijke factoren. Nederlandse Protestanten die de hand van God zagen in de vernietiging van de Spaanse Armada worden als belachelijk en zeer naïef voorgesteld. Dat die Armada verslagen is komt alleen door natuurlijke oorzaken. Dat heeft niets met ingrijpen of besturing van God te maken. Wonderen kunnen niet plaatshebben. Voor openbaring, wonderen, etc. is geen plaats. (A.P. Geelhoed).

## Zij hebben geen basis voor wetenschap!

Uitien zijn er slechts twee wereldbeschouwingen. Welke wereldbeschouwing, s' mensen ideeën of Gods Woord, verklaart het best wat we zien in de wereld om ons heen? Beslist Gods Woord! In feite, opdat iemand in staat zou zijn om aan wetenschap te doen, moet de Bijbel waar zijn. Zonder de Bijbel is het zelfs niet mogelijk om aan wetenschap te doen! Ziet u, om aan wetenschap te doen moeten we aannemen dat het universum logisch en ordelijk is en dat de wetten van de natuur en logica morgen op dezelfde manier zullen opereren als vandaag. Maar in een compleet materieel, doelloos universum (zoals evolutionisten voorstellen) is het de vraag waarom er enige orde zou bestaan, en waarom zouden immateriële natuurwetten een geheel materieel universum besturen? In een naturalistische wereldbeschouwing is er geen reden waarom dit zo zou zijn!

Maar, wanneer je vertrekt vanuit de Bijbel, dan heb je een geheel ander plaatje. Het universum is niet geheel materieel. Immateriële natuurwetten, en een ordelijk universum, kunnen bestaan omdat het universum niet willekeurig is. Het werd doelgericht ontworpen door de Schepper van de Bijbel, Die niet verandert (Hebreeën 13:8; vgl. Maleachi 3:6) en Die het universum handhaaft op een consistente manier (Genesis 8:22; Hebreeën 1:3). Gezien Hij niet verandert, zouden we moeten verwachten dat de schepping die Hij in stand houdt ordelijk blijft. Om zelfs maar wetenschap te kunnen doen moeten we aannemen dat de Bijbel waar is!

Ook, terwijl dit *National Geographic* artikel zegt “**moderne biologie heeft geen betekenis zonder het concept van evolutie**” (35) en dat “**biologie onbegrijpelijk is erzonder**”, is wat wij weten uit de biologie, eigenlijk een bevestiging van een bijbelse wereldbeschouwing en creëert dit significante problemen voor een evolutionaire wereldbeschouwing. Bijvoorbeeld, de wet van biogenese stelt “dat leven slechts kan voortkomen uit leven”. Alles wat we ooit observeerden in de biologie ondersteunt dit idee – dat is de reden dat het een wetenschappelijke wet is. En toch, volgens naturalistische biologische evolutie, moest leven, minstens één keer, opkomen uit niet-levende chemicaliën [= abiogenese]<sup>4</sup>. Het evolutionaire idee van de oorsprong van leven gaat compleet in tegen wat we observeren in de biologie. Maar de wet van biogenese is volmaakt consistent met een bijbelse wereldbeschouwing. Leven kwam voort uit de Levengever en daarom was er nooit een tijd dat leven moest opkomen uit niet-leven.

Wetenschappelijke observaties in de biologie bevestigen een bijbelse schepping – geen evolutie.

## Dus: ontkennen creationisten wetenschap?

Creationisten ontkennen de wetenschap niet. Wij houden van wetenschap! Ons Creation Museum is vol met wetenschappelijke ideeën en toepassingen, inbegrepen high-tech animatronische dinosauriërs! Wat wij wél ontkennen is de wereldbeschouwing-gebaseerde acceptatie dat het universum en het leven het resultaat zijn van toeval, willekeurige processen over miljoenen jaren. In plaats van te vertrekken van 's mensen feilbare, veranderende interpretatie van historische wetenschap, vertrekken wij van Gods onfeilbare, onveranderlijke Woord. En wanneer we het bewijsmateriaal beschouwen door de lens van Gods Woord, is hetgeen wat wij zien redelijk en zinnig. Wetenschap bevestigt de Bijbel!

## Eindnoten

1. Joel Achenbach, “The Age of Disbelief”, *National Geographic* (March 2015), 38–39.

## Lees ook:

- o “Abiogenese??: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Abiogenese.pdf>

[verhoevenmarc@skynet.be](mailto:verhoevenmarc@skynet.be) - [www.verhoevenmarc.be](http://www.verhoevenmarc.be) - [www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm](http://www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm)

“Schepping vs. Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>

---

<sup>4</sup> Abiogenese [= “geen biologische oorsprong”] is het (hypothetische) ontstaan van leven uit niet-levende materie. Het is de materialistische verklaring voor de oorsprong van het leven, dus zonder bovennatuurlijke of metafysische inbreng. (Wiki).