

# Pas op voor Leonard Sweet: Meester in Dubbelzinnigheid

<http://wayoflife.org/>, 16-6-2010

Tags: new age, kwantumspiritualiteit

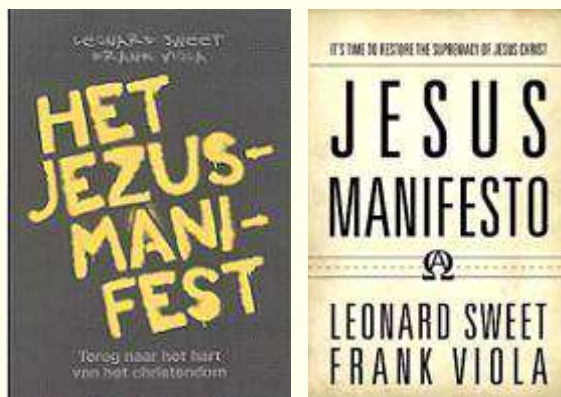
Vertaling, waarschuwing, plaatjes door M.V. dd. 9-5-2011

Eerder verscheen: "Leonard Sweet en zijn 'Nieuw Licht' leiders", door Warren Smith:

<http://www.verhoevenmarc.be/PDF/LeonardSweet.pdf>

**Waarschuwing:** Henk P. Medema kondigt dd. 2-5-2011 een nieuw NL-vertaald boek van Leonard Sweet aan:

"In de loop van de komende week verschijnt er een boek, **Het Jezus Manifest**, van Len Sweet & Frank Viola. Dit boek roept ons allemaal op om onze stem voor Hem te verheffen ..." (benadrukking van mij).



Zie deze link: [http://www.cip.nl/nieuwsbericht\\_detail.asp?id=22330](http://www.cip.nl/nieuwsbericht_detail.asp?id=22330).

Ik beaam volgende reactie van iemand op het artikel:

"Beste lezers, informeer u eerst goed omtrent Leonard Sweet, Frank Viola en het 'Jezus Manifest'... new age, spirituele mystiek, emerging church, herdefinitie 'Jezus'..."

Medema kan het niet laten om de kerk te bestoken met leringen van demonen!!

Leonard Sweet behoort tot de United Methodist clerus, hij is E. Stanley Jones Professor Evangelisme aan de erg liberale Drew University, en is stichter-president van Spirit Venture Ministries.

Hij is de auteur en co-auteur van 34 boeken, waaronder *Quantum Spirituality: A Postmodern Apologetic* (1991), *Soul Tsunami* (1999), *Postmodern Pilgrims* (2000), *Carpe Manana: Is Your Church Ready to Seize Tomorrow?* (2001), *Jesus Drives Me Crazy* (2003), *The Gospel according to Starbucks* (2007).

Hij werd door het *ChurchReport* magazine tweemaal verkozen tot "een van de 50 invloedrijkste christenen in Amerika"

Southern Baptist pastor Rick Warren beveelt Sweet's boek *Soul Tsunami* aan (zijn aanbeveling staat afgedrukt op de cover) en luidt als volgt: "Het is tijd voor een Postmoderne Reformatie ... Herontdek uzelf voor de 21<sup>ste</sup> eeuw of sterf" (p. 75).

Warren en Sweet werkten samen aan een audioset getiteld *Tides of Change*, en Sweet werd op het spreekprogramma gezet van Saddleback Church in januari 2008 voor een trainingconferentie.



In een niet-gedateerd blog dat ik zag op 17 mei 2010, klaagt Sweet over zijn critici en geeft hij aan dat hij onterecht lastig gevallen wordt. Hij wijst de beschuldiging van de hand dat hij een New Ager is en zegt dat hij niet gelooft in de goddelijkheid van de mens. Hij geeft dan verder aan (verbazingwekkend genoeg) dat hij theologisch gezond is.

Eigenlijk spreekt de man met twee tongen. Hij is een meester in dubbelzinnigheid.

Als Leonard Sweet werkelijk niet de newagefilosofie aanhangt, dan moet hij openlijk afstand nemen van zijn boeken *Quantum Spirituality* en *Carpe Manana*. Hij hoort zich daarbij openlijk te verontschuldigen voor zijn niet-kritische aanbeveling van newagers. Hij moet openlijk en luid de dwalingen van de kettters ontmaskeren en berispen die hij op dwaze manier heeft aanbevolen.

Hij moet ermee ophouden zijn vinger naar zijn “critici” uit te steken maar moet naar zichzelf wijzen, in diep berouw.

### **Beschouw de volgende feiten in de Sweet’s eigen boeken:**

Sweet promoot een newage-achtige, universalisme-gekleurde spiritualiteit die hij “Nieuw Licht” en “Kwantumspiritualiteit” en het “Christusbewustzijn” noemt. Hij beschrijft dit in termen van “de eenheid van de mens met het goddelijke” dat het “centrale gegeven van alle religies van de wereld” is (*Quantum Spirituality*, p. 235). Hij definieert dit Nieuw Licht als “een structuur van menselijke wording, een kanalisatie van Christus-energieën door geest/lichaam-ervaring [mindbody experience]” (*Quantum Spirituality*, p. 70).

Hij zegt:

“Kwantumspiritualiteit brengt ons in verband met alle schepping, zowel als met andere leden van de menselijke familie. Nieuw Licht pastors zijn wat Arthur Peacocke noemt ‘priesters van de schepping’ -- aardse bedienaars die het rijk van de natuur met God kunnen relateren, die een broer-zus verhouding met het levende organisme, genoemd Planeet Aarde, kunnen helpen bevorderen. Dit houdt een radicale doctrine in van BELICHAMING VAN GOD IN DE ECHTE ESSENTIE VAN DE SCHEPPING” (*Quantum Spirituality*, p. 124).

In zijn boek *Carpe Manana*, zegt Sweet:

“Nieuw Licht belichaming betekent ‘in connectie’ en ‘informatief’ zijn met de hele schepping. Nieuw Licht gemeenschappen verlengen de zin van connectionalisme tot de schepping en zien zichzelf als leden van een ecologische gemeenschap die het geheel van de schepping omvat. ‘Dit is mijn lichaam’ is geen antropocentrische [mensgecentreerde] metafoor. Theoloog/feministisch criticus Sallie McFague heeft overtuigend geargumenteed voor het zien van de Aarde, in een erg reële zin, als evenzeer een deel van het lichaam van Christus als mensen. Wij zijn allen aardlingen. ... WIJ VORMEN SAMEN EEN KOSMISCH LICHAAM VAN CHRISTUS” (*Carpe Manana*, p. 124).

Sweet roept op tot een “Nieuw Licht beweging van ‘wereld-makend’ geloof” die “de wereld maken [zal] zoals die moet zijn” (<http://www.leonardsweet.com/Quantum/quantum-ebook.pdf>, p. 12).

Hij zegt dat dit Nieuw Licht ervaren werd door Mohammed, Mozes en Krisjna.

Sweet zegt dat enkele van de “Nieuw Licht leiders”, die zijn denken hebben beïnvloed, de volgende zijn: Matthew Fox, M. Scott Peck, Willis Harman, en Ken Wilber. Dit zijn prominente newagers die een pantheïstische filosofie aanhangen en die geloven in de goddelijkheid van de mens, zoals we hebben gedocumenteerd in het boek *The New Age Tower of Babel*.

Sweet noemt de katholieke new age priester Teilhard de Chardin “de belangrijkste stem van de 20<sup>ste</sup> eeuw” (*Quantum Spirituality*, p. 106). Teilhard promoveerde de evolutietheorie, leerde dat God het bewustzijn is van het universum, dat alles één is, en dat alles evolueert in grotere verlichting naar een ultiem punt van volmaaktheid, dat hij dit CHRISTUS en HET OMEGA PUNT noemt. Teilhard sprak veel over Christus, maar zijn Christus is niet de Christus van de Bijbel. Om deze reden is Teilhard favoriet bij de newagers. (Zie ons boek *Contemplative Mysticism* voor uitgebreide documentatie over Teilhard en vele andere invloedrijke hedendaagse mystici).

### **Sweet promoot enthousiast katholiek mysticisme:**

“Mysticisme, ooit naar de zijlijn van de christelijke traditie verwezen, is nu in de postmoderne cultuur gepositioneerd bij het centrum. ... Met de woorden van een van de grootste theologen van de 20<sup>ste</sup> eeuw, Jezuïtisch religieus filosoof/dogmatist Karl Rahner: ‘De christen van morgen zal een mysticus zijn, een die iets ervaren heeft, of hij zal niets zijn’” (*Quantum Spirituality*, 1991, pp. 11, 76).

Rahner een groot theoloog noemen is een onweerlegbaar bewijs van Sweet’s geestelijke blindheid. Rahner was een Jezuïtisch priester die in evolutie geloofde en in redding los van persoonlijk geloof in Christus. Hij sprak van de “anonieme christen”, verwijzend naar een persoon die onbewust antwoordt op Gods genade in de wereld, alhoewel hij het evangelie kan afwijzen. “Zijn benadering staat hem toe te opperen dat de geloven van niet-christelijke religieuze tradities niet noodzakelijk waar zijn, maar niettemin mediëren voor Gods genade door de levensstijlen die zij evoceren, zoals onzelfzuchtige liefde voor elkaars naaste” (“Karl Rahner,” <http://www.island-of-freedom.com/rahner.htm>).

Sweet definieert mysticisme als een “*ervaring met God*” in het metafysische rijk, dat bereikt wordt door “geest/lichaam ervaringen” (mindbody experiences) (*Quantum Spirituality*, 1991, p. 11).

Sweet citeert als erg belangrijke invloed ook de katholiek-boeddhistische Thomas Merton. Sweet zegt dat de mensheid de waarheid moet leren van Merton’s woorden: “Wij zijn reeds één” (*Quantum Spirituality*, p. 13). Merton was een universalist en een panentheïst. Als Sweet theologisch gezond is, zoals hij beweert in zijn blog, waarom beveelt hij dan Merton aan? Waarom waarschuwt hij niet eerder zijn lezers tegen Merton’s grove ketterijen?

In emergent church stijl, is Sweet extreem relativistisch en vaag over leerstellige waarheid. Voor hem is alles empirisch (te ondervinden). Hij erkent dat er “openbaring is geweest” maar deze openbaring geeft ons enkel “universele morele waarheden” en zelfs deze brede waarheden kunnen niet dogmatisch begrepen worden, omdat “kennis van deze waarheden sociaal geconstrueerd is” (*Postmodern Pilgrims*, p. 146). Hij zegt: “Objectiviteit kan niet langer het enige oogmerk zijn van de beoefening van waarheid” (p. 146). Sweet citeert Lorraine Code als zeggend: “subjectiviteit - alhoewel conflicterend en veelsoortig - maakt deel uit van de voorwaarden die kennis mogelijk maken” (p. 149). Sweet steunt de dichter Robert Bly, die zei dat hij geen idee had van de betekenis van het eind van een van zijn gedichten (p. 149). Sweet zegt: “Voor Jezus was waarheid geen kwestie van beweringen of het bezit van zinnen. Veeleer was waarheid datgene wat onthuld werd door onze participatie en interactie met hem, anderen en de wereld” (*Postmodern Pilgrims*, p. 157).

In het licht van zijn promotie van katholiek mysticisme, is het niet verwonderlijk dat Sweet de volgende bewering doet:

“Men kan een trouwe discipel van Jezus Christus zijn zonder het ontkennen van de glinsteringen van het heilige in volgelingen van Jahweh, Kali, of Krisjna” (*Quantum Spirituality*, p. 130).

Kali is de hindoegodin van vernietiging. Krisjna wordt verondersteld de incarnatie te zijn van de hindoegod Visjnu. Ons wordt gezegd dat “als jeugdige, Krisjna de koehedersvrouwen betoverde en in extase bracht met zijn fluitspel; hij flirtte met hen en had gemeenschap met hen” (*Indian Gods*, Kent: Grange Books, 1998, p. 45, 47). Van Krishna’s fluitspel wordt gezegd “deugdzaame vrouwen uit hun huizen te trekken en hen naar Krisjna te drijven” en te maken dat “kuise vrouwen hun heren vergeten” (David Kinsley, *The Sword and the Flute*).

Wij zouden graag precies willen weten wat voor “glinsteringen van het heilige” Leonard Sweet vindt in Kali en Krisjna.

Brengen deze “glinsteringen” hun aanhangers tot een reddende relatie met de Almachtige God en voeren ze hen naar de hemel?

Ik vermoed dat Sweet zelfs niet eens gelooft in de noodzaak van bevrijding van de eeuwige hel. In feite denk ik dat hij niet gelooft in de realiteit van de hel.

Lees ook: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/LeonardSweet.pdf>