

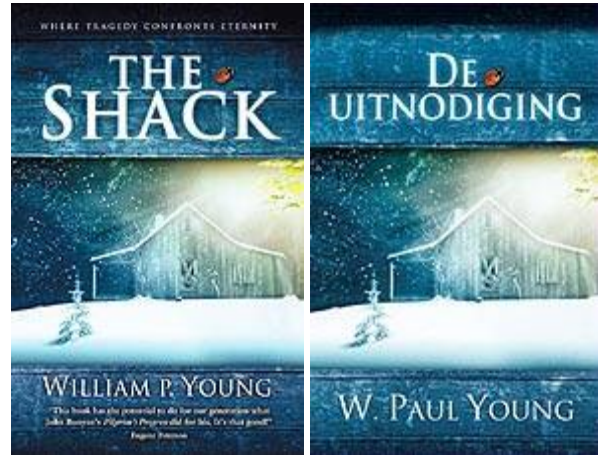
De "Jezus" van wie de wereld houdt

Naar aanleiding van het boek "The Shack" - "De Uitnodiging"

McMahon, T.A., <http://www.thebereancall.org/>, 2-12-2008

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of HSV)
Vertaling (ingekort), links en plaatjes door M.V. Update 22-5-2020 (links)

"Wat denkt u van Jezus?" Dat is een vraag die ik nogal eens stel om niet-christenen aan te zetten tot een conversatie over Hem. Een klassiek antwoord daarop is dat Hij een religieus leraar was die veel goed deed, en zij concluderen gewoonlijk met te zeggen dat Hij een "erg goed man" was. Ik antwoord dan zoiets als: "wist u dat Hij beweerde God te zijn?" Als er dan een verwarde blik volgt, zou ik uitleggen dat Hij geen "erg goed mens" kon zijn. Hij beweerde dat Hij God was, dus moet Hij ofwel een bedrieger geweest zijn, ofwel de volle waarheid gezegd hebben. Vaker dan niet, zou deze gedachte, die de kwestie van aansprakelijkheid tegenover God naar boven bracht, onze conversatie tot een pijnlijk einde brengen. Maar dit gesprek had ten minste voorzien in de gelegenheid om een zaadje te planten, waarvan te hopen is dat het tot overtuiging zou groeien. De meeste mensen voelen zich niet gemakkelijk met de waarheid over Jezus.



Volg achteraan de recensies over dit waardeloos boek

Zij die zich christenen noemen hebben nogal vaak ideeën over Jezus die net zo verkeerd zijn als die van niet-christenen. Bijvoorbeeld, Jehovah's Getuigen geloven dat Jezus een geschapen god is en dat Hij ook de aartsengel Michaël is. Mormonen geloven dat Jezus de geestelijke broer is van Lucifer en dat Hij getrouwd was en kinderen had. De volgelingen van Christian Science en de Religious Science religies geloven dat Jezus gewoon een man was op wie de "Christus machtiging" kwam. Rooms-katholieken geloven dat het brood en de wijn van de eucharistie getranssubstantieerd (veranderd) kunnen worden in het letterlijke lichaam en bloed van Jezus, die dan opgenomen worden in iemands maag. Lutheranen geloven dat Jezus geconsubstantieerd (aanwezig) is "in, met en onder" het brood en de wijn van de communie. Deze onbijbelse overtuigingen zijn slechts enkele onder de honderden, en worden gepromoot door verschillende christelijke denominaties en sekten. Wat echter nog meer verbijstert is dat een onderzoek over Jezus onder hen die zich evangelischen noemen (bijbelgelovige christenen!) veel te dikwijls een "andere Jezus" en een "valse christus" openbaren. Hoe gebeurt zoiets?

Laten we eens beginnen met hoe men komt tot een ware kennis van, en relatie met, Jezus Christus. Het begint met een eenvoudig begrip van het evangelie (Romeinen 1:16) dat Jezus God is (Johannes 10:30-33) die een Mens werd (1 Timotheüs 2:5) om mensen te verlossen van eeuwige afscheiding van God (Johannes 14:6, Johannes 3:16-17) die het gevolg is van 's mensen zonde (Jesaja 59:2). Jezus kwam tegemoet aan de volmaakte gerechtigheid van God (1 Johannes 2:2) door Zijn eens-en-voor-altijd afbetaling voor de zonden van de mensheid (Hebreeën 10:10-12) door Zijn dood aan het kruis (Hebreeën 12:2). Zijn opstanding uit de doden (Romeinen 1:3-4) verzekert de verlossing van al degenen die voor God hun zonden belijden (2 Korinthiërs. 7:10) en hun hopeloosheid om zichzelf te redden (Romeinen 5:6) en die door genade en geloof (Efeziërs 2:8) Christus' offer aanvaarden voor zichzelf (Johannes 3:15) en Zijn vrije gave van eeuwig leven (Romeinen 5:18). Zo wordt iemand verzoend met God (Johannes 3:3) en geestelijk wedergeboren (Galaten 2:20, 1 Petrus 1:23). Zo begint iemands relatie met de bijbelse Jezus Christus (Kolossenzen 1:27).

Alhoewel die relatie bovennatuurlijk is, omdat God in elke ware gelovige in Christus woont (1 Korinthiërs 6:19), groeit ze, zoals bij een goede relatie het geval is, doordat men de persoon leert kennen met wie men een relatie heeft.

De voornaamste manier om een relatie met Jezus te ontwikkelen is door het lezen van Zijn openbaring, in Zijn Woord. Dit is de enige manier om specifieke informatie over Hem te verkrijgen die objectief en absoluut waar is. Bovendien is niet enkel de inhoud van de Schrift geïnspireerd door de Heilige Geest (2 Timotheüs 3:16-17) maar diezelfde Geest van de Waarheid werd aan gelovigen gegeven om de Schriftinhoud te begrijpen (Johannes 16:13). Hoe dan zouden zij die belijden Gods Woord te volgen, kunnen opkomen met foute ideeën over Jezus? Maar het spijtige is dat velen hun informatie over Jezus uit andere bronnen dan de Bijbel halen, of uit tweede hand, van hen die beweren te leren wat Gods Woord zegt over onze Heer.

Om aan te tonen hoe belachelijk een relatie is die afhangt van zulke kennisbronnen, kan u eens overwegen wat er zou gebeuren wanneer gehuwden, die een intieme relatie willen opbouwen, zich zouden baseren op de inzichten van andere mensen die zeggen hen te kennen. Dat is een recept dat zeker tot falen gedoemd is, maar christenen lopen dikwijls naar buitenbijbelse bronnen voor hun kennis over Jezus.

De **ontzettende populariteit** van het boek *The Shack* (lett. “De Hut”; NL-uitgave: “De Uitnodiging”) onder evangelicals is slechts een recent voorbeeld van iemand die een Jezus neerzet die vreemd is aan de Bijbel, en erger. Hoe denkt de auteur over Jezus? Hij karakteriseert Jezus op een manier die maakt dat sommige mensen zich comfortabeler voelen met Hem, maar de Jezus van *The Shack* is duidelijk een valse Christus. Hij is een “good old boy”, die graag dingen fikst en “plezier vindt in koken en tuinieren”. Hij lacht met ruwe moppen, is een beetje een kluns, die op forel vist, die houdt van kussen, omhelzen en lachen met de twee andere leden van de “Drie-eenheid”. Het boek is gevuld met dialogen van de karakters van God de Vader (geportretteerd als een dikke Afro-Amerikaanse vrouw), de Heilige Geest (een kleine Aziatische vrouw), en Jezus. Alle drie spreken ze als de “orakels van God” en geven inzichten en uitleggingen die niet in de Schrift voorkomen, noch ermee consistent zijn. Sommige enthousiaste lezers zeggen dat de woorden en interacties met de Godheid hen getroost hebben, antwoorden hebben gegeven op moeilijke vragen over hun geloof en de persoon van de Heer voor hen reëler hebben gemaakt.

De realiteit is dat de auteur zijn eigen woorden heeft gezet in de monden van Vader, Zoon en Heilige Geest, en ze worden door de menigten ontvangen als “aldus zegt de Heer”. Dit is niet enkel een valse tweedehands-bron maar erger is de arrogantie van valse profetie, godslaster en afgoderij. Het is de mens, die God tot zijn eigen gevallen beeld maakt.

Nog invloedrijker dan *The Shack* onder evangelicals is Mel Gibson’s *The Passion of the Christ*¹, dat een groot kassucces werd, dankzij de overwegend evangelische ondersteuning. Vandaag is een “definitieve editie DVD” verkrijgbaar. Voor hen die de officiële katholieke theologie van de film uitgelegd wensen te zien, is er een discussie in opgenomen van Mel Gibson met een katholieke apologet en twee katholieke priesters die de theologische consultants waren voor de film. De film geeft een vals evangelie, een valse Christus, en is beladen met zogenaamde bijbelse scènes vanuit de breinen van Gibson en van een katholieke non die haar inzichten uit mystieke hallucinaties betrok (zie *Showtime for the sheep?*)². Maar het materiaal blijft extensief aangewend door evangelische kerken, in het bijzonder rond Pasen.

In antwoord op de vraag “Wat denkt u van Jezus?” geloven miljoenen mensen die Gibsons film zagen: Jezus werd met Satan geconfronteerd in de Hof van Gethsémané; Hij werd van een brug geworpen en bengelde aan een ketting; op een sluierdoek van een vrouw, genaamd Veronica, werd voor het nageslacht Zijn gelaat afgedrukt; toen Zijn kruis begon te kantelen werd het terug opgetild opdat Hij niet op de grond zou gevallen zijn; en het ergst in strijd met de Schrift: het waren de ongenadige geselingen die Hij onderging die de prijs betaalden voor de zonden van de mensheid.

Dit zijn maar enkele van de vele onbijbelse beelden die de wereld en velen in de kerk hebben toegevoegd aan hun voorstelling van Jezus. Films/DVD’s zijn vandaag de populairste middelen voor

¹ <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Gibson.pdf>

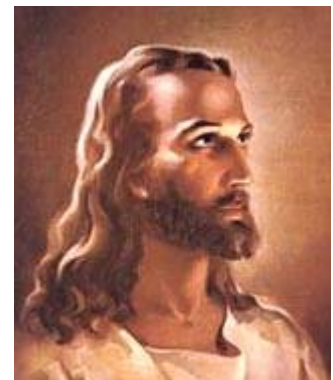
² <https://www.thebereancall.org/node/384>

het uitzaaien van bijgelovige informatie en misinformatie. Films over Jezus en God hebben foute ideeën neergezet in de harten en geesten van massa's mensen: Jesus Christ Superstar; The Last Temptation of Christ; Bruce Almighty; The Da Vinci Code; Judas; Oh God!; Oh God, Book II; Jesus of Nazareth, om er maar enkele te noemen.

Wat te zeggen over "meer bijbels accurate" bijbelfilms - deze die de woorden direct uit de Schrift halen, bijvoorbeeld? Wanneer een acteur Jezus uitbeeldt die alleen de bijbelse woorden van Jezus uitsprekt, maakt dat dan het beeld accurater? Accurater dan wat? Ziet die acteur er dan uit zoals Jezus? Spreekt hij dan op de wijze van Jezus? Reflecteert hij dan de goddelijke houding en het gedrag van Jezus? Kan hij accuraat de God-Mens imiteren, Degene uit wie alle dingen bestaan? Zelfs als deze acteur dat kon, wat onmogelijk is, zou het nog steeds een imitatie zijn! Bovendien zou hij miljoenen mensen, inbegrepen gelovigen, achterlaten met het beeld van een valse "Christus".

Enkele van deze films zijn eerlijke pogingen en ze brengen de inhoud over van de Schriftverhalen middels visuele media. Alhoewel oprecht, zijn ze gedoemd om te falen met betrekking tot de waarheid. Waarom? De Bijbel is een objectieve openbaring van God, in woorden gegeven. Alle pogingen deze woorden visueel te vertalen doen tekort aan de objectieve openbaring ten gunste van subjectieve interpretatie. Neem bijvoorbeeld een passage van de Schrift, en laat mensen hun begrip meedelen over het vers en zijn context, de grammaticale structuur en de normale betekenis van de woorden. Vaker dan niet zullen de interpretaties gelijk lopen. Zou een van de vijf afkomen met iets verschillends, dan kan het gecorrigeerd worden door het gewoon objectief te controleren tegen de context, grammatica en de geaccepteerde definities van woorden in de passage. Van de andere kant, wat zou er gebeuren als vijf artiesten de visuele uitbeelding ervan zouden moeten beoordelen. Het resultaat zou erg subjectieve en erg verschillende beoordelingen opleveren. Het medium heeft immers geen objectieve criteria in vergelijking met woorden. Snapt u het "plaatje" hier? Afbeeldingen of beelden zijn geen goed middel om objectieve waarheid over te brengen.

God maakte geen afbeeldingen op de tafels die Hij aan Mozes gaf. Zijn voortdurende opdracht aan Mozes en Zijn andere profeten was dat zij alles moesten opschrijven hetgeen Hij onderrichtte. Visuele afbeeldingen lagen in het hart van heidense aanbidding, aangewend door mensen wier levens rond de afgoden draaiden - en waarvan het belangrijkste bijproduct ongebreideld bijgeloof was. Hetzelfde was waar in de middeleeuwse katholieke kerk en de orthodoxe kerken, die hun volgelingen voedden met beelden in plaats van hen te leren lezen en schrijven, iets wat de Joden wél succesvol gedaan hebben vanaf de tijd van Abraham. Zelfs vandaag blijft bijgeloof alom heersend binnen deze visueel georiënteerde religieuze systemen.



Klopt deze voorstelling? Jezus was geen Nazireeër³: Hij had geen lang haar! Hoevelen beseffen dit? En hoe komt dat?

Waar haalt de wereld zijn ideeën over Jezus? De meesten weten enkel wat zij hebben opgepikt uit bronnen die zij als christelijk aanzien, alhoewel de inhoud ervan zelden bijbels is.

Meer dan een miljard moslims, bijvoorbeeld, hebben een kijk op Jezus die Mohammed ontleende bij twijfelachtige christenen. De Koran zegt dat Isa (Jezus) niet de Zoon van God is omdat Allah geen zoon heeft. De geboorte van Isa vond plaats onder een palmboom, en, terwijl hij nog een baby was, riep hij vanuit zijn wieg dat hij een dienstknecht was van Allah, die hem een openbaring had gegeven en hem tot een profeet stelde. Hij stierf niet op het kruis; iemand anders nam zijn plaats in - allemaal in strijd met de Bijbel.

Vele Joden vertrouwen op de zogenaamde Talmuedische verhalen die in strijd zijn met de evangelieverhalen. Hun werd geleerd dat Jezus een onwettig kind was, geboren aan een hoer en een schurk. Zichzelf tot Messias benoemend, deed hij genezingen door middel van toverij, en als gevolg daarvan werd hij gestenigd en opgehangen aan een hout voor zijn magie en voor godslastering omdat hij beweerde de Zoon van God te zijn.

³ <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/wijn-druivensap.pdf>

Hindoes hebben Jezus opgenomen als zoveelste avatar, of god, onder hun 330 miljoen goden. Al hun goeroes die in het Westen populair zijn geworden - van Maharishi Mahesh Yogi tot Rajneesh - prediken hun eigen "Jezus". Boeddhisten, zoals de 14^{de} Dalai Lama, aanzien Jezus als een bodhisattva, of verlichte god, onder massa's goden die gereïncarneerd zijn ten dienste van de mensheid.

Het is ongelooflijk dat de hierboven genoemde foute visies op Jezus vandaag gekoesterd worden binnen de belijdende christenheid door een populaire praktijk onder Emerging Church gemeenschappen. Men inviteert de volgelingen van de wereldreligies op "conversaties" om meer over Jezus te leren vanuit een pluralistisch perspectief. Het doel is blijkbaar een Jezus te bevestigen die acceptabel is voor mensen van alle geloven - of zonder geloof. Een algemeen refrein, gehoord in de Emergent gemeenschappen is: "Wij houden van Jezus maar niet van Zijn kerk". Natuurlijk, gezien de kerk compromissen is aangegaan met de wereld, is er niet veel meer over om van te houden. Maar, droevig genoeg, voor zovelen, is het noch de Bijbelse Jezus die zij liefhebben, noch de Bijbelse kerk die zij ondersteunen. Sommigen verkeren onder de zinsbegoocheling dat Jezus meer en meer gerespecteerd wordt in onze samenleving. Dat is echter nooit het geval geweest voor de Jezus zoals Hij geopenbaard wordt in de Schrift.

Het is voor iedereen die een persoonlijke, intieme relatie heeft met Jezus Christus, moeilijk te accepteren dat de wereld Hem haat, Deze die wij zozeer liefhebben. Hoe kan iemand Hem afwijzen die ons meer liefheeft dan wij ooit kunnen bevatten, en wiens offer voor Zijn schepselen zo wonderlijk en ondoorgrondelijk is? Zulke haat is dikwijls vermomd en ze ontwikkelt zich progressief en heimelijk. Ze wordt gevonden in Satans strategie die begonnen is met "Is het waar dat God gezegd heeft ...?" Zijn dialoog met Eva voorzag in een rijpe gelegenheid om de waarheid over God en Zijn gebod omver te werpen. Eva nam zijn leugen aan over de gewijzigde voorstelling van God en de ontkenning van het gevolg van ongehoorzaamheid. Haar nageslacht heeft in de eeuwen daarna precies hetzelfde gedaan.

Bid dat wij, die de Heer goed kennen, niet zouden afwijken van Hem wegens "een andere Jezus", die voor de geest geroepen wordt door de wereld, ons eigen vlees of de duivel. Bid ook dat de Heer ons wil in staat stellen om het ware karakter van Christus te weerspiegelen in onze woorden en daden; dat Hij ons zou helpen aan de wereld de ware Jezus te tonen, die, God zijnde, kwam in de gestalte van een mens, werd behandeld alsof Hij de zonde zelf was, en aan Gods gerechtigheid voldeed door te sterven aan het kruis, in onze plaats, en zo voorzag in redding voor de hele mensheid.

Lees over "The Shack" - "De Uitnodiging":

<http://www.wayoflife.org/files/04db089be4292aa04b5166482a3fccf2-259.html>

<http://www.rapidnet.com/~jbeard/bdm/BookReviews/shack.htm>

<http://www.thebereancall.org/node/6994>

<http://lighthouse-trails-research.com/blog/index.php?p=1123&more=1&c=1>

<http://lighthouse-trails-research.com/blog/index.php?cat=50>

<http://www.alittleleaven.com/2008/05/the-shack.html>

<http://www.crossroad.to/articles2/08/shack.htm>

<http://herescope.blogspot.com/2008/10/shack-and-universal-reconciliation.html>

<http://herescope.blogspot.com/2008/10/sin-separates.html>

<http://herescope.blogspot.com/2008/10/universal-reconciliation.html>

<http://herescope.blogspot.com/2008/07/shack-elousia-mythical-mystical-black.html>

<http://herescope.blogspot.com/2008/08/relationship-on-rocks.html>

http://www.leadingtheway.org/site/PageServer?pagename=sto_TheShack_Uncovered

<http://apprising.org/2008/09/stay-away-from-the-shack/>

The Plumline 5-12-2008: <http://www.deceptioninthechurch.com/orrel32.pdf>

<http://www.spiritual-research-network.stirsite.com/theshack.html>

<http://nl.youtube.com/watch?v=YBLGxur9hss>

dd. 19-3-2009: [Shack-auteur ontkent de bijbelse plaatsvervangende verzoening!](#)

<http://www.lighthouse-trails-research.com/blog/index.php?p=1404&more=1&c=1>

dd. 08-9-2009: <http://www.pulpit-pimps.org/?p=1155> & <http://www.pulpit-pimps.org/?p=1163>