

# Fouten in de film van Mel Gibson “*The Passion of the Christ*”

## WAY OF LIFE LITERATURE

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of HSV).  
Vertaling en voetnoten door M.V.



Prof. James R. Wicker<sup>1</sup> schreef voor de Baptist Press van 4 maart 2004 een artikel “The Passion: Assessing its accuracy” (De Passie: zijn accuraatheid vaststellen). Prof. Wicker erkent dat de film *The Passion of the Christ* van Mel Gibson vele onnauwkeurigheden bevat: vele dingen werden toegevoegd, andere dingen zijn openlijk in strijd met het bijbelse verslag, Maria wordt in de film verheven overeenkomstig de Rooms-katholieke doctrine, en Gibson voegt verscheidene scènes toe die afkomstig zijn van katholieke, mystieke visioenen. Niettegenstaande dit zegt hij:

“We moeten Mel Gibson in *The Passion of The Christ* enige koersafwijking gunnen als **artistieke vrijheid**”.

Hij zegt verder:

“Laat de onnauwkeurigheden of artistieke vrijheden niet de fijne dingen overschaduwten die de film op een levende en meestal accurate manier portretteert over het lijden en de kruisiging van Jezus. [Noot van br. David Cloud: wij gaan niet akkoord met het gedeelte “meestal accurate” in deze uitspraak]. Zowel evangelische christenen als Rooms-katholieken kunnen zich aansluiten bij deze film als een krachtig middel om de boodschap van Jezus’ lijden, dood en opstanding naar de massa’s te brengen”.

Artistieke vrijheid? De onjuistheden zouden het ‘goede’ niet overschaduwten? Waar zegt de Bijbel ons dat God “artistieke vrijheid” accepteert bij hen die Bijbelse scènes beschrijven of in beeld brengen?

Als een kerkleider een lange preek zou houden die zoveel fouten en ketterijen zou bevatten als Gibsons film, dan zou (zo hopen wij) de professor niet zo’n luchthartige houding aannemen. Maar als het over films gaat dan zijn we plots toch zo tolerant.

Toon me in de Bijbel aan waar er enig gezag wordt verleend aan zo’n filosofie. Uiteraard kan de Bijbel gebruikt worden om van alles en nog wat te ondersteunen, mits de teksten uit hun context gelicht worden, maar wat ik uit mijn jarenlange bijbelstudie heb geleerd spreekt deze professor direct tegen.

Wat te zeggen van het volgende vers:

“Uw roem is niet goed. Weet gij niet, dat een **weinig** zuurdesem het gehele deeg zuur maakt?” (1 Kor 5:6 en Gal 5:9).

---

<sup>1</sup> Associate professor of New Testament at Southwestern Baptist Theological Seminary; USA.

Waarom waarschuwde Paulus de Korinthiërs en Galaten dat slechts een “weinig” dwaling gevaarlijk is - dat in feite dat weinige het geheel doorzuurt? Waarom zei hij hen niet veeleer het goede van het kwade af te wegen, en als het goede overweegt zij zich dan geen zorgen hoefden te maken over het “weinig” zuurdesem?

Waarom zei de Psalmist:

“Daarom heb ik al Uw bevelen, van alles, voor recht gehouden; maar **alle** valse pad heb ik gehaat” (Psalm 119:128)?

Waarom zei hij hen niet veeleer dat hij enkel valse paden haat indien er niet genoeg goeds overweegt? Waarom is hij zo eng in zijn getuigenis en zo strikt in zijn beoordelingen? Waarom zag de Psalmist geen nood aan “artistieke vrijheid”.

En waarom instrueerde Paulus Timotheüs...

“dit gebod **onbevlekt en onberispelijk** vast te houden tot de verschijning van onze Heere Jezus Christus” (1 Tim 6:14)?

Waarom instrueerde hij Timotheüs niet veeleer op een algemene, minder strikte manier en verleende hij hem geen “artistieke vrijheid” als daar behoefte aan zou zijn?

Waarom instrueerde Paulus de Thessalonicenzen als volgt:

“Beproof **alle** dingen; behoud het goede. Onthoud u van **alle** schijn van kwaad” (1 Thess 5:21-22).

Waarom zei hij hen niet *sommige* dingen te beproeven en af te zien van *sommige* dingen die kwaad lijken te zijn zodat er verder toch nog voldoende “artistieke vrijheid” overblijft?

En waarom instrueerde Paulus ook de Efeziërs op deze wijze:

“En hebt **geen** gemeenschap met de onvruchtbare werken der duisternis, maar bestraft ze ook veeleer” (Efez 5:11)?

Waarom zei hij hen niet dat zij *de meeste* of *vele* onvruchtbare werken der duisternis moesten vermijden maar tegelijk niet al te strikt te zijn en altijd bereid te zijn om artistieke vrijheid te verlenen?

Zoals u kan zien heb ik het er erg moeilijk mee iets in de Bijbel te vinden dat het concept van “artistieke vrijheid” rechtvaardigt.

Terloops gezegd: het feit dat deze film zowel door evangelische christenen als katholieken voor hun eigen zaken wordt aangewend, is een luide waarschuwing voor hen die oren hebben om te horen!

Ik heb een vraag voor professor Wicker. Hij zegt: “Zowel evangelische christenen als Rooms-katholieken kunnen zich aansluiten bij deze film als een krachtig middel om de boodschap van Jezus’ lijden, dood en opstanding naar de massa’s te brengen”. Mijn vraag: Geloof u dat Rooms-katholieken een boodschap prediken die voorziet in hulp aan de massa’s?

De enthousiaste en bijna geheel kritiekloze ondersteuning voor deze Rooms-katholiek geïnspireerde Hollywoodfilm, en de onkritische verklaring van die professor over de Rooms-katholieke aanwending in de film, toont aan dat er iets goed scheef zit, namelijk dat het geestelijke compromis buitengewoon groot is.

Hierna een lijst met onnauwkeurigheden en buiten-bijbelse dingen in *The Passion of the Christ*. Ze werden betrokken uit gepubliceerde recensies op het web, maar ook uit e-mails die ik ontving van mensen die de film gezien hebben.

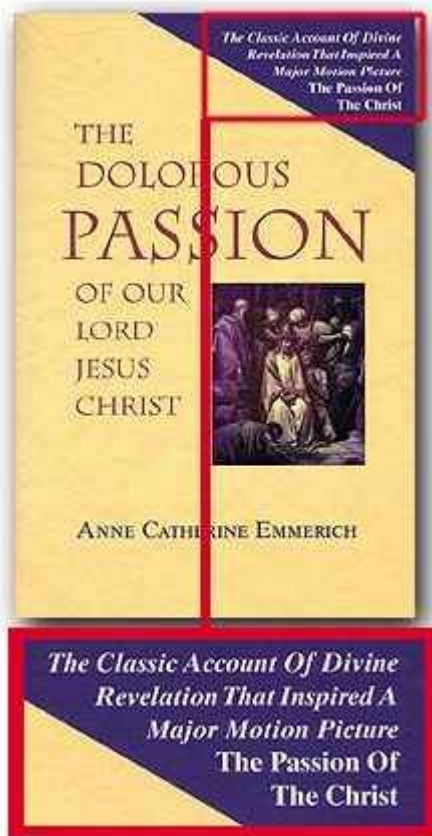
## **Dingen die in de film toegevoegd werden aan het Bijbelse verslag**

(Veel weergegeven citaten van Anne-Catherine Emmerichs<sup>2</sup> visioenen komen uit *The Dolorous Passion of Our Lord and Saviour Jesus Christ*, zoals verzameld door Tim Challies).

\* Terwijl een vrouwelijke duivel Jezus verzoekt in de hof van Gethsemane, bidt Hij tot de Vader dingen zoals: “Vader, verdedig me; red me van mijn aanvallers; beschut me tegen Satan”.

\* De soldaten beginnen reeds in de hof van Gethsemane Jezus te slaan.

\* Toen zij Jezus na zijn arrestatie escorteerden, wierpen zij Jezus van een brug; hij viel op de rotsachtige bodem en wordt dan brutaal weer recht gesleurd. (Gibson betrok dit van de visioenen van de katholieke, mystieke Anne-Catherine Emmerich: “Ik zag onze Heer tweemaal vallen voordat hij de brug bereikte, en dit vallen werd geheel veroorzaakt door de barbaarse manier waarop de soldaten hem voortsleepten; maar toen zij half over de brug waren, kwamen hun brutale neigingen volledig naar boven en pakte Jezus met zo’n geweld aan dat zij hem van de brug in het water wierpen”).



**The book that started it all**

\* Jezus ziet Judas na zijn arrestatie toen hij van de brug werd geduwd. (Gibson betrok dit van de visioenen van de katholieke Anne-Catherine Emmerich).

\* Jezus wordt gevangen gezet in een kamer onder de tempel.

\* Herodes noemt Jezus een dwaas en eist dat hem de hulde van een dwaas wordt gebracht. (Gibson betrok dit van de visioenen van de katholieke Anne-Catherine Emmerich: “Maar hij sprak op de meest minachtende manier tot Jezus, en zich richtend tot de bewakers en dienaars die hem omringden, en die met ongeveer 200 waren, zei hij: ‘Neem deze dwaas en breng hem de hulde die hem toekomt; hij is eerder gek dan schuldig aan een misdaad’”).

\* De Romeinse soldaten noemen Jezus “Koning der wormen” en “wormachtige koning”.

\* De soldaten kloppen de kroon vast op Jezus’ hoofd, maar de Bijbel zegt hierover niets.

\* Op weg naar het kruis tracht een jonge vrouw Jezus wat water of wijn te geven, maar een Romeins soldaat houdt haar tegen. Voordat zij hem tracht te drinken te geven, dept zij het zweet van zijn gelaat met een doek en daarbij wordt het beeld van zijn bebloede gelaat op het doek afgedrukt. In de film ziet men haar het doek tegen haar lichaam koesteren, terwijl zij Jezus de weg naar de kruisiging ziet vervolgen.

Dit is gebaseerd op de katholieke legende over *Veronica*<sup>3</sup>, die zegt dat Jezus Veronica’s liefdadigheid beloonde door zijn gelaat af te drukken op het doek. Er bestaat van deze mythe geen bewijs dat ouder is dan de 4<sup>de</sup> of 5<sup>de</sup> eeuw. De zogenaamde Veronica-afdruk van Jezus’ gelaat, die zowat in de 8<sup>ste</sup> eeuw opdook, toont de typisch langharige katholieke Jezus. Reproducties van dit beeld werden lange tijd gebruikt als “genezingsrelik”. Deze legende werd tot één van de Rooms-katholieke 14

<sup>2</sup> Anne-Catherine Emmerich: “Een augustijnse non, gestigmatiseerd en extatisch, geboren op 8-9-1774 te Flamsche bij Coesfeld, in het diocees van Münster, Westfalen, Duitsland; stierf te Dulmen op 9-2-1824”. (Catholic Encyclopedia). “The movie has been criticised by many Christian scholars for taking liberties with the New Testament storylines; a significant number of scenes and details in the movie are original ideas from an 19th century Catholic nun, Anne Catherine Emmerich, in her book ‘The Dolorous Passion of Our Lord Jesus Christ’”.

[http://encyclopedia.laborlawtalk.com/Mel\\_Gibson](http://encyclopedia.laborlawtalk.com/Mel_Gibson)

<sup>3</sup> Veronica [religie] (latinisering v. Gr. Berenikè; in de middeleeuwen geëtymologiseerd als combinatie van Lat. vera en Gr. ikoon: ‘waarachtige afbeelding’), legendarische heilige, zou een Jeruzalemse vrouw geweest zijn (dikwijls beschouwd als een van de klaagvrouwen uit Luc. 23:27) die Jezus’ gelaat tijdens de kruisweg zou hebben afgewist met een doek, waarop zij daarna de gelaatstreken van Jezus vond afgedrukt. Deze legende, die ontstaan is tegen de achtergrond van de Abgarlegende (zie Abgar), is vanaf de 6de eeuw in verschillende vormen uitgewerkt en in de late middeleeuwen in het westen algemeen aanvaard en verbreid. Op vele plaatsen worden ‘Veronica-afbeeldingen’ van Jezus bewaard. De legendarische scène zelf is m.n. sedert de barok ontelbare malen afgebeeld, vooral als zesde van de veertien kruiswegstaties. (Encarta 2002).

staties van de Kruisweg gemaakt. (Het verslag over Veronica komt ook voor in de visioenen van Anne-Catherine Emmerich).

\* Simon, die Jezus' kruis draagt, is aanvankelijk onwillig en vertoont een grote minachting voor Jezus, maar nadien verandert zijn hart en staat hij de Romeinen tegen door Jezus te verdedigen. (Gibson betrok dit van de visioenen van de katholieke, mystieke Anne-Catherine Emmerich).

\* Nadat Jezus' eerste hand aan het kruis is gespijkerd, wordt zijn andere arm brutaal uitgerokken om het geboorde gat te bereiken waar de tweede spijker zal geslagen worden. (Gibson betrok dit van de visioenen van de katholieke, mystieke Anne-Catherine Emmerich: "Toen de beulen de rechterhand van onze Heer hadden vastgespijkerd, zagen zij dat zijn linkerhand niet tot aan het geboorde gat reikte waar de spijker moest komen; daarom bonden zij touwen aan zijn linkerarm, en met hun voet tegen het kruis trokken zij de linkerhand gewelddadig tot de plaats van het gat. Dit vreselijke proces veroorzaakte bij de Heer een onbeschrijflijke pijn, zijn borst werd opgeheven en zijn benen samengetrokken").

\* Nadat Jezus aan het kruis was gespijkerd, wordt het rechtgezet en valt voorover neer. Iemand die de film zag zei: "Zij tilden het kruis op, het kantelde voorover en viel op hem! Dat zou hem gedood hebben. Zij tilden het weer recht en het viel nu achterover. Dit zou de rug gebroken hebben van elk gezond mens".

\* Met een koevoet wordt een oog uitgestoken bij de onberouwvolle dief op het kruis. (Gibson betrok dit van de visioenen van de katholieke, mystieke Anne-Catherine Emmerich).

\* Nadat de soldaat met zijn speer steekt gutst het bloed uit de zijde van Jezus als een waterval. (Gibson betrok dit van de visioenen van de katholieke, mystieke Anne-Catherine Emmerich: "Toen Cassius zijn lans uit de wond haalde spoot er een hoeveelheid bloed en water uit en vloeide over zijn gelaat en lichaam").

\* De dieven aan het kruis droegen de namen Gesmes en Dismas.

Velen argumenteren: "Alhoewel deze dingen niet in de Bijbel staan, zijn ze toch niet *in strijd* met de Bijbel". Wie zal echter zeggen dat deze dingen niet enigszins de boodschap van de Schrift veranderen? Bijvoorbeeld de scène waarbij met een koevoet een oog wordt uitgehaald bij de onberouwvolle dief - wie kan zeggen dat deze buitenbijbelse scène bij de kijker geen blijvende en foute indruk achterlaat in zijn hart over God en de Bijbel? Hetzelfde is waar voor elk soort toevoegsel aan het Bijbelse verhaal. Wij hebben gewoon niet de bevoegdheid om zulke toevoegingen te maken.

## **Dingen in de film die strijdig zijn met het Bijbelse verslag**

\* In de film van Gibson spreken de karakters Aramees en Latijn. De beschrijvingen van deze dingen in het Nieuwe Testament zijn echter in het Grieks<sup>4</sup> geschreven.

\* Jezus wordt afgebeeld als een grote, mooie Kaukasische (Indo-Europese) man, terwijl de Bijbel zegt dat hij geen schoonheid bezat en Joods was (Jesaja 53:2). (Het volgende is een afschildering die in de visioenen van Anne-Catherine Emmerich wordt gegeven, die bijna exact de acteur Jim Caviezel ['Jezus'] beschrijft: "Het voorkomen van onze Heer was mooi, zoals dat van Maria, een weinig rood getint; maar zijn laatste driejarige blootstelling aan het klimaat had hem aanzienlijk gebruint. Hij had een brede borst, maar niet zo harig als die van Johannes de Doper; zijn schouders wijd, en zijn armen en benen gespierd; zijn knieën waren sterk en gehard, wat gewoonlijk het geval was bij hen die veel wandelden of knielden, en zijn benen lang met erg sterke spieren; zijn voeten waren goed gevormd, en zijn handen mooi, met lange vingers en spits toelopend maar toch niet zo teer als die van een vrouw, maar ook niet als die van een hardwerkende man. Zijn hals was eerder lang, met een goed gezet en geproportioneerd hoofd; zijn voorhoofd groot en hoog; zijn gelaat

---

<sup>4</sup> Namelijk het *Koinè-Grieks*. "Het nieuwtestamentische Grieks, dat afwijkt van het klassieke Grieks, wordt ook aangeduid als het *Koinè-Grieks*. Dit was het alledaagse Grieks dat toentertijd in een groot gebied werd gesproken. Het gebied omvatte onder andere de oostelijke regio van het Romeinse Rijk, waar het Nieuwe Testament voor een gedeelte is ontstaan, en liep door tot in Noord-India. Hierdoor konden heel veel mensen in een taal die hun eigen was - het Grieks - bereikt worden". <http://nl.wikipedia.org/>.

ovaal; zijn haren, die verre van dik waren, waren van een goudbruine kleur, met een scheiding in het midden en over zijn schouders vallend; zijn baard was niet erg lang, maar puntvormig en verdeeld onder de kin”).

\* Jezus wordt afgebeeld met lang haar, en dat is in strijd met Zijn eigen standaard voor mannen in 1 Korinthiërs 11. De enige godsmannen in de Bijbel die lang haar droegen waren Nazireeërs, zoals Simson (of Samson). De Heer Jezus was geen Nazireeër<sup>5</sup>; Hij was een Nazarener<sup>6</sup>, en dat betekent dat Hij opgroeide in de stad Nazareth. In *The Passion of the Christ* dragen de meeste mannen kort haar, zoals Jezus' discipelen, de soldaten en Pilatus, en dat is historisch accuraat, maar “Jezus” heeft lang, draderig haar!

\* Maria Magdalena wordt afgebeeld als de vrouw die betrapt werd op overspel in Joh 7:53 - 8:11 [zie over deze passage: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/adultera.pdf>], en dat klopt niet met het Bijbelse verslag.

\* Satan wordt afgebeeld als een vrouw met een mannelijke stem.

\* Satan verzoekt Jezus in Gethsemane. De duivel brengt vele verzoeken. In een van deze vraagt de duivel Jezus: “Geloof u werkelijk dat één mens deze last kan dragen? ... het redden van hun zielen kost teveel” (Gibson betrok dit van de visioenen van de katholieke, mystieke Anne-Catherine Emmerich). Volgens de Bijbel werd Jezus door de duivel verzocht aan het begin van zijn bediening, en dat was de enige keer.

\* In de hof bidt Jezus: “Vader ... laat deze **kelk** [Eng: **chalice**] van Mij voorbijgaan”. Een “kelk” is de beker die gebruikt wordt in de katholieke mis. De Bijbel gebruikt het woord “drinkbeker”.<sup>7</sup>

\* In de hof vraagt Petrus Jezus “de anderen te halen” en Jezus antwoordt hierop: “Nee, ik wil niet dat zij mij hier zo zien”. Iemand die de film zag zei: “Dit zet een zwak karakter neer, alsof ze Jezus een valse schijn wilden aansmeren”.

\* Satan verschijnt aan Jezus vele malen tijdens Zijn lijden.

\* Jezus en de discipelen zijn zittend voorgesteld aan het Laatste Avondmaal in plaats van aanleunend of aanliggend. (Johannes “leunde aan”<sup>8</sup> tegen Jezus in Joh. 13:23).

\* Petrus wordt afgebeeld als gezeten naast Jezus aan het Laatste Avondmaal, maar in werkelijkheid moest hij zich naar Johannes toe bewegen om hem aan Jezus een vraag te laten stellen (zie Joh. 13:24-25)

\* Nadat Judas Jezus verraadt loopt hij in de straten van Jeruzalem. Als hij daar alleen zit komen twee kinderen hem vragen of het met hem in orde is. Hij zegt hen weg te gaan. Zij beginnen hem te bespotten en hun gezichten veranderen in afschuwelijke demon-achtige gezichten. Ze beginnen hem te kwellen en te bijten. Eén van hen trekt zelfs vlees van Judas' hand met zijn tanden! Zij jagen hem achterna tot in de wildernis, waar hij zich tenslotte verhangt. Dus Judas wordt in de dood gejaagd door demonische kinderen! (Dit komt uit de visioenen van de katholieke, mystieke Anne-Catherine Emmerich: “Ik zag de verrader, Judas Iskariot, alleen rondlopen, ten prooi aan de marteling van zijn schuldig geweten; hij vreesde zelfs zijn eigen schaduw, en werd gevolgd door vele duivels, die zijn gevoelens van berouw probeerden om te keren in zwarte wanhoop”).

\* Bij de arrestatie van Jezus zien we in de film dat verscheidene discipelen streden, maar de Bijbel noemt enkel Petrus.

\* Op een bepaald moment, wanneer de vrouwelijke Satan toekijkt op Jezus' lijden, houdt zij een baby vast, wat verondersteld wordt een boze parodie te zijn op de Madonna en het Kind. De baby draait zijn hoofd en vertoont een demonisch gelaat.

---

<sup>5</sup> Numeri 6; Rechters 13:5, 7; 16:17 (Simson); Amos 2:11, 12.

<sup>6</sup> Mt 2:23; 21:11; 26:71; Mk 1:24; 10:47; 14:67; 15:6; Lk 4:34; 18:37; 24:19; Jh 1:46; 18:5, 7, 19; Hd 2:22; 3:6; 4:10; 6:14; 10:38; 22:8; 26:9.

<sup>7</sup> Gr. *potèrion*: drinkbeker (Prisma G/N). SV: “drinkbeker”; KJV “cup”.

<sup>8</sup> Gr. *anakeimai*: aanliggen. Statenvertaling kantt. 28: “was aanzittende - Grieks was gelegen; namelijk naar de wijze der ouden, die aan de tafel niet zaten als wij, maar lagen op beddekens, op den elleboog, zodat Johannes liggende naast Christus, bekwaamelijk zijn hoofd kon neigen naar de borst van Christus”. KJV: “leaning on”.

\* De gegeven zweepslagen in de film zijn in strijd met de Bijbel. In de film wordt Jezus twee afzonderlijke keren geslagen met telkens 39 zweepslagen, eerst op de rug, dan vooraan, en de soldaten blijven hem slaan als zij naar de kruisiging toe gaan. De Bijbel zegt echter dat hij één keer gegegeld werd. (De visioenen van de katholieke, mystieke Anne-Catherine Emmerich bevatten lange en gedetailleerde beschrijvingen van zweepslagen die Jezus toegebracht werden; d.w.z.: “Twee nieuwe beulen namen de plaats in van de vorigen die begonnen te verzwakken; hun gesels waren samengesteld uit dunne kettingen of riemen die bedekt waren met ijzeren haken, die doordrongen tot op het bot en die grote stukken vlees afrukten bij elke slag. Welke woorden zouden deze verschrikkelijke, hartverscheurende scène kunnen beschrijven! De wreedheid van deze barbaren was echter nog niet verzadigd; zij kleedden Jezus uit en bevestigden hem met zijn rug tegen de paal. ... Het lichaam van de Heer was geheel aan flarden gescheurd”).

Iemand die de film heeft gezien zei: “De scène over het slaan is overdreven. De gebruikte karwatsen en het aantal slagen zouden uiteindelijk veel méér vreselijke verwondingen toebrengen dan in feite getoond; ik betwijfel dat iemand dat ooit zou overleefd hebben. De gehele vertoning [de marteling die Jezus onderging vóór het kruis] is gewoon te ongeloofwaardig voor een niet bevooroordeeld iemand. Dit creëert een verlies aan geloofwaardigheid voor het verhaal en ik zie het als schadelijk om daarmee ongelovigen te willen overtuigen”.

\* Romeinse soldaten worden uitgebeeld als extreem wraakgierig tegen Christus, en sadistisch tot in het extreme; zij weigeren zelfs te stoppen met slagen tot zij ertoe gedwongen worden door hun hoofdmans, en zij blijven hem slaan op de weg naar de kruisiging. Iemand die het zag merkt terecht op: “De Romeinse overheid had geen problemen met Christus. Pilatus had dit al gezegd. De soldaten behandelden het gebeuren eerder als een grap en dreven de spot met hem door een doornenkroon op zijn hoofd te zetten, en zij kleedden hem met een purperen kleed en bespotten hem. Maar er is geen aanwijzing dat zij enige vijandige geest jegens hem hadden waardoor zij hem zouden blijven slaan tot aan de kruisiging”. Bovendien leert de Bijbel ons dat vele Romeinse soldaten, ingegrepen centurions, barmhartig en rechtvaardig waren. Eén vroeg Jezus om zijn dienaar te genezen (Matt 8:5-8). Een andere getuigde dat Jezus waarlijk de Zoon van God was (Matt 27:54). Sommige Romeinse centurions beschermden Paulus op verschillende momenten van zijn bediening en zij behandelden hem vriendelijk (Hand 21:32; 23:10; 23:27; 27:43; 28:16). Van de 24 keren dat Romeinse centurions in de Bijbel worden genoemd, is er geen enkel voorbeeld van sadistische brutaliteit of onrecht. Dit wil niet zeggen dat Romeinse soldaten nooit brutaal waren, maar de Bijbel zet een veel positiever beeld van hen neer dan wat wij vinden in Gibsons film. Gibson heeft zowel Joden als Romeinen gedemoniseerd.

\* In de film dragen zowel Jezus als Simon het kruis, maar de Bijbel zegt dat Simon het kruis alléén droeg op de kruisweg: “En toen zij Hem wegleidden, namen zij een Simon van Cyréne, komende van de akker, en legden hem het kruis op, dat hij het achter Jezus droeg” (Luk 23:26). Mattheüs 27:31-32 zegt ons dat Simon het kruis begon te dragen van bij het begin dat Jezus weggeleid werd om gekruisigd te worden. Als Jezus dan al het kruis heeft gedragen, dan waren dat slechts de eerste meters.

\* Een dolle oproer breekt uit rond Jezus wanneer hij de weg vervolgt naar de kruisiging, waarbij Romeinen en Joden met elkaar wild streden. Dit is in strijd met de beschrijving in de Bijbel: “En een grote menigte van volk en van vrouwen volgde Hem, die ook weenden en Hem beklaagden. En Jezus, Zich tot hen kerende zeide: Gij dochters van Jeruzalem! weent niet over Mij, maar weent over uzelf, en over uw kinderen” (Lukas 23:27-28). Er was geen oproer en Jezus was gemakkelijk in staat om tot de mensen te spreken die zich rondom hem bevonden.

\* Tijdens een aardbeving scheurt de vloer van het Heilige der Heiligen en de tempel werd verder beschadigd, en een flinterdun gordijnachtig ding valt neer vóór het altaar. (Dit komt van de visioenen van Anne-Catherine Emmerich, waar zij zegt dat van de tempel “het gewelf brak. De bodem werd opgeheven, en vele andere kolommen werden neergegooid in andere gedeelten van de tempel”). De Bijbel en de geschiedenis zeggen ons dat door de aardbeving de tempel niet beschadigd werd; en een veeleer zwaar voorhangsel, tussen het heilige en heilige der heiligen, werd in tweeën gescheurd, daardoor aantonend dat Christus de weg naar God had geopend, door Zijn dood en bloed. Dit gebeurde toen Jezus riep: “Het is volbracht!” (Matt 27:50-51; Joh 19:30).

\* Jezus zegt “Vader vergeef hen want zij weten niet wat zij doen” nog voordat het kruis opgericht was.

\* Jezus werd van het kruis gehaald door de soldaten en door de twee Maria’s en Johannes, waartoe de Bijbel zegt dat zijn lichaam van het kruis gehaald werd door Jozef van Arimathea en Nicodemus, zonder sprake te zijn van soldaten of de twee Maria’s of Johannes (Joh 19:38-40).

\* In de opstandingsscène rolt de engel de steen weg voordat Jezus uit het graf komt. Tegengesteld hiermee zegt de Schrift dat de steen werd weggerold opdat de discipelen konden zien dat Christus niet meer daar was; Hij was al verrezen en had de graftombe verlaten voordat de steen werd weggerold (Matt 28:1-6).

\* In de opstandingsscène, wanneer Jezus naar buiten komt, is er een opname van acteur Jim Caviezel (“Jezus”) naakte billen! Eén recensent zei: “Dus de laatste impressie die je van de film krijgt is de gedachte aan een naakt rondlopende ‘Jezus’”.

## Dingen in de film die ketters zijn

\* In de hof van Gethsemane zegt Jezus “Ik ben [het]”<sup>9</sup> maar niemand valt achterover. Zie het contrast met Joh 18:6.

\* In de hof van Gethsemane, nadat Jezus door de duivel werd verzocht, glijdt er een slang van onder het kleed van de vrouwelijke “duivel”, en Jezus vertrapte de kop van die slang onder zijn voet. Dit verwijst naar de profetie in Genesis 3:15, maar de Bijbel zegt hier niet dat de Heer een slang letterlijk op de kop zou trappen. De Bijbel zegt in feite dat Jezus de duivel vernietigde door Zijn dood, niet in de hof (Hebr 2:14).

\* Jezus valt zes keer op de weg naar de kruisiging, maar de Bijbel vermeldt geen enkele. Verder helpt Simon Jezus herhaaldelijk wanneer hij valt, en zegt dingen zoals: “U bent er bijna”, en helpt Hem verder op de weg naar de kruisiging. Ik geloof dat dit een zwakheid aantoont van Christus in Zijn lijden, en dat is niet enkel tegenstrijdig met de Schrift maar het is ketters ten aanzien van zijn Persoon.

\* Op de weg naar zijn kruisiging zegt Jezus tot Maria: “Voorwaar, Ik maak alle dingen nieuw”, maar dit werd pas meer dan 50 jaar later uitgesproken toen Johannes de Openbaring schreef.<sup>10</sup>

\* De film geeft bij wijlen een nogal verbijsterde Jezus te zien wanneer hij wordt geslagen en als hij aan het kruis hangt.

\* Aan het eind van de film verschijnt Lucifer in een desolaat, verwilderd oord dat aan de hel doet denken, maar de Bijbel is er duidelijk over dat Satan niet eerder wordt verbannen dan na de terugkeer van Christus<sup>11</sup>, en dat hij niet eerder in de “poel van vuur” (de hel) wordt geworpen dan na zijn opstand aan het eind van het Millennium.<sup>12</sup>

\* Er is ook ketterij door wat er weggelaten werd in de film. *The Passion of the Christ* richt zich op het fysieke lijden van Christus, maar de Bijbel richt zich op Zijn geestelijk lijden. Het grootste lijden dat Christus verdroeg op die dag was dat Hij tot zonde gemaakt werd, en dat Hij door de zonde verlaten werd door de Vader. Een duisternis bedekte de aarde drie uur lang, en in die dikke duisternis werd het mysterie van de verlossing uitgewerkt tussen de Vader en de Zoon. Dit zet profetieën centraal als die van Jesaja 53, maar een film die zich focust op Jezus’ Fysieke lijden gaat voorbij aan het belangrijkste punt van de hele zaak.

---

<sup>9</sup> Dit is het “Ego Eimi”, het wezen van de Godnaam “Ik Ben”, waardoor ieder achterover valt. Zie hierover verder het artikel “Ik Ben”: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/ik-Ben.pdf>.

<sup>10</sup> Openbaring 21:5.

<sup>11</sup> Satan gebonden in de afgrond voor 1000 jaar: Openbaring 20:1-3.

<sup>12</sup> Satan in de hel geworpen: Openbaring 20:7-10.

## Nog meer ketterij in de film: de Mariaverering

Mel Gibson gelooft dat Maria “een geweldige mede-verlosseres en middelares”<sup>13</sup> is (David Neff, “Mel, Mary, and Mothers”, *Christianity Today* online, 20 febr. 2004). Dit betekent dat Maria met Christus leed, de “Moeder van alle gelovigen” werd en de “Koningin des Hemels”<sup>14</sup>, een “Middelares” voor de heiligen.

Gibson heeft er zelf van getuigd dat deze film zijn geloof vertegenwoordigt, en daar bestaat geen twijfel over bij hen die de film onbevooroordeeld bekijken.

Beschouw de volgende voorbeelden van hoe *The Passion of the Christ* Maria afbeeldt als mede-verlosseres:

\* Petrus en Johannes noemen Maria “Moeder” en het woord “Moeder” staat in hoofdletters in de ondertiteling.

\* Als Jezus gekweld wordt door de duivel in de hof van Gethsemane, wordt Maria wakker en voelt ze de foltering van Jezus. (Gibson betrok dit van de katholieke, mystieke Anne-Catherine Emmerich: “Tijdens deze foltering van Jezus zag ik de Gezegende Maagd evenzo overstelpt met pijnen en zielesmart, in het huis van Maria, de moeder van Markus. Zij was bij Magdalena en Maria in de hof bij het huis, en haast verslagen door verdriet, met haar hele lichaam neergebogen terwijl zij knielde. Zij kreeg verscheidene malen een flauwte, want zij werd in de geest bepaalde delen van Jezus’ foltering gewaar”).

\* Jezus bidt tot God: “Ik ben uw dienaar en de zoon van uw dienares”. De Bijbel zegt ons nergens dat Jezus op deze manier bad. Dit is weer een andere onschriftuurlijke katholieke verheerlijking van Maria.

\* Nadat Petrus Jezus verloochent verlaat hij de binnenplaats en ziet Maria, Maria Magdalena en Johannes. Hij gaat op zijn knieën voor Maria, noemt haar “Moeder” en belijdt zijn verloochening aan haar. Zij strekt haar hand uit naar hem (alsof zij hem vergiffenis zal schenken) en hij loopt weg, zeggend dat hij het niet waardig is. Petrus zegt tot Maria twee keer hem niet aan te raken nadat hij Jezus verraadde. (Gibson betrok dit van de katholieke, mystieke Anne-Catherine Emmerich). Dit is de reinste ketterij. Het was tegen Jezus dat Petrus zondigde, niet tegen Maria!

\* Maria is nabij Jezus tijdens al Zijn lijden en draagt haar verdriet samen met zijn pijn.

\* Maria is de enige persoon, naast Jezus, die Satan kan zien. Dit geeft haar bovennatuurlijke bekwamheden, aan die van Christus verwant.

\* Als de soldaten Jezus voor Kajafas brengen, kijkt Jezus naar Maria die op de binnenplaats staat, en Maria zegt: “Het is begonnen, Heer ... zo weze het”. In deze katholieke versie van het Evangelie voegt Maria dus haar “zo weze het” toe aan Christus lijden, net zoals zij dat deed bij de aankondiging van de maagdelijke geboorte door de engel<sup>15</sup>.

\* Maria gaat naar een specifieke plaats in de tempel en ligt neer op de vloer met haar hoofd op de stenen omdat zij de aanwezigheid waarnam van een geketende Jezus onder de vloer. Zij wist waar hij was. De camera zakt onder de vloer en toont Jezus aan kluisters gehangen en opkijkend naar het stenen plafond, naar Maria toe. (Dit komt weer van de katholieke, mystieke Anne-Catherine Emmerich: “Maria was bij Jezus in de geest, en Jezus was bij haar; maar deze liefhebbende Moeder wilde de stem horen van haar Goddelijke Zoon met haar eigen oren”).

\* Maria werkt op Pilatus’ vrouw in en doet beroep op haar om Jezus te beschermen tegen de boze menigte. Hiervan is in de Schrift geen sprake. (Gibson betrok dit van de visioenen van de katholieke, mystieke Anne-Catherine Emmerich).

---

<sup>13</sup> Co-redemptrix en mediatrix. In 1954 verklaarde Paus Pius XII Maria officieel als de Koningin des Hemels (Encycliek AD CAELI REGINAM). Zij werd in feite het *substituut* voor Jezus als Verlosser (Maria co-redemptrix) en Jezus als Middelaar (Maria mediatrix). De stevige indruk wordt gewekt dat Maria bereid is tot luisteren terwijl God onbereikbaar en koud is. Maria zal je wensen inwilligen waar God ze zal refuseren, en God is gebonden aan de wil van Maria. Het is eerder Maria die verlost en God zet er louter zijn stempel op. HIER BESTAAT EEN WOORD VOOR: ANTICHRIST !

<sup>14</sup> [http://www.verhoevenmarc.be/PDF/maria\\_koningin.pdf](http://www.verhoevenmarc.be/PDF/maria_koningin.pdf)

<sup>15</sup> Lukas 1:38.



\* De vrouw van Pontius Pilatus geeft wat kleren aan Maria. (Gibson betrok dit van de visioenen van de katholieke, mystieke Anne-Catherine Emmerich: “Ik zag Claudia Procles, de vrouw van Pilatus, enkele grote stukken linnen sturen naar de Moeder van God”).

\* Maria en Maria Magdalena vegen Jezus’ bloed af nadat Hij gezeseld werd. (Dit komt van Catherine Emmerichs visioenen: “Dan gebeurde het dat de Moeder van Jezus, vergezeld door de heilige vrouwen, de pilaar naderde en het bloed afveegde waarmee die en de grond verzadigd waren”).

\* Op een keer dat Jezus neerviel wordt hij afgebeeld als dat hij niet de kracht heeft om op te staan, tot hij naar Maria kijkt en daardoor kracht ontvangt. Men stelt hem voor als dat hij ook op andere momenten kracht van haar ontvangt.

\* Een andere keer loopt Maria naar Jezus toe wanneer hij valt, en daarbij komt er een terugblik die een vallend kind Jezus toont dat zich bezeert en door Maria wordt vertroost, en dit associeert dus Maria’s hulp bij Jezus’ lijden.

\* Wanneer Jezus aan het kruis hangt, komt Maria naar voor en kust zijn voet. Het bloed loopt naar beneden tot in haar mond, en zij deinst terug met bloed over heel haar gezicht”.

\* Als zij naar het kruis opkijkt vraagt Maria Jezus of zij met hem mag sterven. Zij zegt: “Vlees van mijn vlees en hart van mijn hart, laat mij met u sterven” (Dit komt van Catherine Emmerichs visioenen: “De Gezegende Maagd, vervuld met intense gevoelens van moederliefde, verzocht haar Zoon dringend om met hem te mogen sterven”). Eén recensent zegt: “daar is die identificatie van Maria met de dood van Jezus zélf; niet enkel in weklacht over Zijn dood maar in de wil erin te participeren”. De Bijbel zegt dat Jezus Christus ons van onze zonden gereinigt heeft DOOR ZICH-ZELF (Hebreeën 1:3), en de reden waarom de Bijbel niets van deze afbeeldingen vermeldt is dat Maria niets van doen had met Jezus’ lijden voor onze zonden. De manier waarop in de film Maria overal bij Jezus in Zijn lijden wordt afgebeeld is godslasterlijk.

\* Maria wordt voorgesteld als dat zij de dode Jezus vasthoudt aan de voet van het kruis, en dat is een herafbeelding van de onschriftuurlijke Rooms-katholieke Pietà<sup>16</sup>. Dit beeldt Maria uit als de lijdende moeder die haar zoon bijstond tijdens onze verlossing. Rooms-katholiek priester Thomas Rosica, die het opzicht had over de World Youth Day 2002 in Canada, merkte op: “De wisselwerking van Maria en Jezus in deze film is ontroerend, en bereikt haar toppunt in de scène van de Pietà. De Moeder van de Heer nodigt ieder van ons uit om haar verdriet te delen en haar Zoon te zien”.

## Conclusie

Het is duidelijk dat deze film vol zit met fouten en regelrechte demonische leugens. Zie 1 Tim 4:1-4 waar Gods Woord ons ervoor waarschuwt dat demonen leringen brengen:

“Maar de Geest zegt uitdrukkelijk dat in de laatste tijden sommigen afvallig zullen worden van het geloof en zich zullen wenden tot **verleidende geesten en leringen van demonen**, door huiachelarij van leugensprekers, die hun eigen geweten hebben toegeschroeid als met een brandijzer. Zij verbieden te trouwen en gebieden zich te onthouden van voedsel, dat God geschapen heeft voor de gelovigen en voor hen die de waarheid hebben leren kennen, om onder dankzegging aanvaard te worden. Want alles wat God geschapen heeft, is goed en niets is verwerpelijk, wanneer het onder dankzegging aanvaard wordt” (1 Tim 4:1-4).

Zelfs indien deze film niet al die ketterijen zou bevatten, waar geeft God ons de permissie om onze menselijke fantasieën toe te voegen aan het Evangelieverhaal? De Bijbel waarschuwt:

---

<sup>16</sup> Pietà (Ital., = medelijden) of Nood Gods (Duits: Vesperbild), benaming voor een voorstelling in de beeldende kunst van Maria, de moeder van Jezus, zittend met het van het kruis afgenomen lichaam van Jezus op haar schoot. De voorstelling komt vanaf de 14de eeuw voor” (Encarta 2002).

“De verborgen dingen<sup>17</sup> zijn voor de HEERE, onze God; maar de geopenbaarde zijn voor ons en voor onze kinderen, tot in eeuwigheid, om te doen al de woorden van deze wet” (Deut 29:29).

Het gaat ons niet aan om verder te willen delven achter de passages van de Schrift met onze ongeïnspireerde, misleidende verbeeldingen. Wij hebben hiervoor geen goddelijk gezag.

Alhoewel het waar is dat de Bijbel ons niet alles vertelt wat op die dag gebeurde, ZEGT HET ONS ALLES WAT GOD WIL DAT WIJ WETEN OVER WAT ER DIE DAG GEBEURDE!

De Bijbel is het onfeilbare, complete en de toereikende openbaring van God, opdat de mens Gods “volmaakt moge zijn, tot elk goed werk volkomen toegerust” (2 Tim 3:17).

Elk gedeelte van de Bijbel is een belangrijk deel van Gods boodschap, niet enkel in wat het zegt maar OOK IN WAT HET NIET ZEGT!

Ongeredde mensen zijn er niet bang voor om toe te voegen aan de Bijbel, en zijn boodschap te wijzigen. Zij denken dat zij het beter kunnen doen. Terwijl het duidelijk is dat God niet wilde dat er gefocust werd op de details van Jezus' lijden, hebben de makers van deze film zich ingebeeld dat zij de boodschap beter konden overbrengen door precies te doen wat God NIET wilde doen. Dit is de zonde van aanmatiging.

Deze film voorziet in de Rooms-katholieke benadering van de Bijbel door het toestaan van ongeïnspireerde, mens-gemaakte tradities. Het concept van “artistieke vrijheid” over de bijbelse dingen is een Rooms-katholiek concept.

De Bijbel-gelovige christen<sup>18</sup> heeft geen behoefte aan deze dingen. Hij bezit de onfeilbare Waarheid in alles van het liefelijke en heerlijke in de Schrift. Hoe kan hij in enig opzicht genoeg nemen met de ongeloofwaardige, oppervlakkige, misvormde Hollywood-schaduw van de waarheid?

Als we denken aan de krachtige invloed die films in onze maatschappij hebben (de meeste mensen worden veel meer beïnvloed door films dan door de Bijbel), dan bestaat er geen twijfel over dat massa's mensen van die voorstelling terugkeren met een foute impressie van Jezus Christus en het Evangelie. Zal deze ketterse film niet de “Bijbel” worden voor een groot percentage van hen die hem zien?

“Ontwaak, u die slaapt en sta op uit de doden en Christus zal over u lichten” (Ef 5:14).

“Kinderkens, bewaart uzelf van de afgoden” (1 Joh 5:21).

Het gevaar van deze Hollywoodfilm kan niet genoeg onderstreept worden. Het brengt veel beroering teweeg en vele gesprekken. Het kan wel aangegrepen worden als een evangelisatie-gelegenheid, maar er zijn door kerkleiders toch zovele ernstige waarschuwingen bij te geven!

---

Zie over *The Passion of the Christ* ook: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Passie.pdf>

---

[verhoevenmarc@skynet.be](mailto:verhoevenmarc@skynet.be) - [www.verhoevenmarc.be](http://www.verhoevenmarc.be) - [www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm](http://www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm)

---

<sup>17</sup> Kantt. 35 Statenvertaling: “De verborgen dingen: Mozes, van veel grote, ook toekomstige dingen gesproken hebben- de en nog zullende spreken, bedwingt in Deut. 29:29 de curiositeit en nieuwsgierigheid van wijders te onderzoeken hetgeen in Gods raad verborgen is, en beveelt het volk te blijven binnen de palen van zijn geopenbaard woord, om dat te onderzoeken, te geloven en daarnaar te leven”.

<sup>18</sup> En de waarheidsliebende mens die God en Zijn waar Evangelie wil leren kennen! (vgl. Joh 14:6).