

De Religieuze natuur van de Evolutietheorie en zijn aanval op het Christendom

door John G. Leslie, Ph.D. en Charles K. Pallaghy, Ph.D., <http://creation.com/evolution-religious>, april 2013

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling 1977 (soms HSV)
Vertaling en voetnoten door M.V.

Biologen en andere groepen hebben getracht te verhinderen dat het creationisme zou onderwezen worden in onze scholen en universiteiten, met als argument dat dit religie is. Zij willen blijkbaar niet dat studenten wetenschappelijke bewijzen zien dat het leven niet kon ontwikkeld zijn door toeval. Men kan zich afvragen waarom wetenschappers, en in het bijzonder academici die hun hele leven hebben toegewijd aan het zoeken van nieuwe waarheden, een andere zienswijze willen tegenstaan die gebaseerd is op beschikbare bewijzen. Wij geloven dat de fundamentele reden voor deze tegenstand niet zoveel te maken heeft met betwistingen van wetenschappelijke feiten tussen de twee partijen, alhoewel dat soms kan gebeuren, maar veeleer een voortdurende **worsteling is tussen twee geloven**: het geloof dat beweert dat de mens op God moet vertrouwen, en het geloof dat God afwijst en een zuiver mechanisch universum en bestaan voorstaat

Noot: In de volgende secties betekenen de tussenzinnen met een asterisk (...) commentaren van de auteurs van dit artikel.

De stichters van de evolutietheorie waren antichristelijk

Sir Fred Hoyle (beroemd astronoom) en professor C. Wickramasinghe (mathematicus) stelden in 1983:

“Het evolutionaire verslag is zo lek als een zeef. ... Er zijn zoveel leemten in het darwinisme dat men zich kan afvragen waarom dit zo hevig doorheen de wetenschappelijke wereld raast, en waarom het vandaag nog steeds endemisch is”.^[1]

In antwoord zeiden ze:

“Ongetwijfeld was het de grootste zaak van het darwinisme dat het uiteindelijk de tirannie verbrak waarmee het Christendom de geesten van mensen zoveel eeuwen in zijn greep hield”.^[1]

Zou het mogelijk zijn dat het in diskrediet brengen van het concept van een Schepper, en het Christendom in het bijzonder, een van de belangrijkste oogmerken is van sommigen van de belangrijkste ontwikkelaars van de moderne evolutionaire dogma's? Laat sommigen van hen voor zichzelf spreken:

In 1876 schreef Charles Darwin:

“door zulke overdenkingen als deze (d.w.z. de kwestie van wonderen)*, ... kwam ik geleidelijk tot ongelof in het Christendom als goddelijke openbaring. ... Het oude argument vanuit ontwerp in de natuur, zoals gegeven door Paley¹, dat voorheen voor mij overtuigend leek, faalt nu dat de wet van natuurlijke selectie ontdekt werd”.^[2] addition

Elders schreef hij zo:

“Ik zou absoluut niets geven om de theorie van natuurlijke selectie indien deze wonderachtige toevoegingen zou vereisen in enig stadium van de ontwikkeling”.^[3]

T.H. Huxley, Darwin's "bulldog" door wie het concept van evolutie zich snel verspreidde, zei in 1863:

¹ William Paley (juli 1743 - 25 mei 1805) was een Brits christelijke apologet, filosoof en utilitarist. Hij is het meest bekend door zijn uiteenzetting van het teleologische argument voor het bestaan van God in zijn werk *Natural Theology*. In dat werk maakt hij gebruik van de horlogemakeranalogie. (Wiki).

“hoe langer ik leef, en hoe meer ik leer, hoe hopelozender de contradictie wordt tussen enerzijds de theorie van het universum, zoals begrepen door joodse en christelijke theologen, en anderzijds de theorie van het universum die elke dag en elk jaar uit de toepassing van wetenschappelijke methodes uitgroeit tot zijn fenomenen. ... Ik kan niet één schaduw of tittel van bewijs zien dat het grote onbekende dat ten grondslag ligt van de fenomenen van het universum, voor ons bestaat in de relatie van een Vader, die ons liefheeft en voor ons zorgt zoals het Christendom beweert”.[4]

In 1859 commentarieerde Charles Lyell, de belangrijkste proponent van de evolutionaire geologische kolom, over de oorsprong van de mens:

“alle ideeën van enige andere oorsprong (van de mens)* dan die van een lange primitieve stationaire toestand van de eerste bewoners, moeten verlaten worden. ... De Hof van Eden, Milton's Paradijs, de Gouden Eeuw, verdwijnen allemaal”.[5]

Duidelijk was God als de Schepper en Redder van de christenen een onaangenaam concept voor al deze mannen die zo'n belangrijke rol gespeeld hebben in de stichting van de darwiniaanse doctrine van evolutie.

Zijn de dingen veranderd?

Toonaangevende proponenten van evolutie zijn antichristelijk

Sir Julian Huxley (verwant met T.H. Huxley), stelde in 1961:

“Evolutionaire mensen kunnen niet langer tegen hun eenzaamheid beschutting zoeken door te gaan schuilen in de armen van een vergoddelijkte vaderfiguur ... het geloof in bovennatuurlijke scheppers, heersers of beïnvloeders van natuurlijke of menselijke processen, introduceert een onvermijdelijke opsplitsing in het universum, en weerhoudt ons ervan haar echte eenheid te vatten”.[6]

In 1977 T. Dobzhansky schreef in zijn welgekend leerboek over evolutie:

“Thomas van Aquino en de natuurlijke theologen van de 19^{de} eeuw beweerden foutief dat de richtinggevende organisatie van levende wezens het bestaan van een Ontwerper bewees”.[7]

F.J. Ayala, een schrijver van verscheidene werken over genetica, zei in zijn boek “Evolving” (1979):

“De ontkenning van Evolutie is dikwijls gebaseerd op religieuze gronden, zoals een geloof in de letterlijke waarheid van de Bijbel, ... maar het onbetwistbaar bewijs voor biologische evolutie blijft overeind staan”.[8]

Op de cover van een belangrijk boek over genetica, “Human Genetics, door Vogel en Matulsky (1982), is Durer's kunstwerk van Adam en Eva afgebeeld. Zij commentariëren:

“De cover van dit boek toont het mythische eerste menselijke paar, Adam en Eva. ...”.[9]

Tenslotte schreef de auteur van waarschijnlijk het meest verkochte leerboek over biochemie voor collegestudenten van het moment in Amerika, A.H. Lehninger (1982):

“Filosofen zeiden ooit dat levende organismen begiftigd zijn met een mysterieuze en goddelijke levenskracht. Maar deze doctrine, vitalisme genaamd, werd afgewezen door de moderne wetenschap die rationele, en bovenal toetsbare verklaringen zoekt van de natuurlijke fenomenen”.[10]

Dus, de dingen zijn niet veranderd, en onder veel, zoniet de meeste belangrijke evolutionisten, is eerder een grondige afwijzing van het concept van een Schepper en van het Christendom vast te stellen. Zelfs wetenschappelijke items in de Encyclopaedia Britannica huldigen deze zienswijze. In de 1984 Jaarboek editie stelde professor S. Shapiro:

“De ingewikkeldheid die betrokken is bij de constructie van levende dingen is op vele niveaus duidelijk blijvende. Zelfs een kleine bacteriële cel vertoont vele complexe onderstructuren. Elk

van deze zijn op hun beurt samengesteld uit talloze onderdelen. Bijvoorbeeld, het ribosoom², de proteïne-opbouwfabriek van de cel, bevat meer dan 50 subunits die samen passen als een driedimensionale puzzel. Bovendien is elk van deze subunits samengesteld uit specifieke componenten. De gelijkenis tussen een cel en een machine heeft bij sommige waarnemers ertoe geleid te concluderen dat ze beide het product moeten zijn van een intelligente ontwerper. Uiteraard verplaatst deze aanname gewoon het probleem, want men krijgt dan de oorsprong van de schepper te behandelen, zowel wetenschappelijk als theologisch. Wenst men geen schepper in te roepen dan is het noodzakelijk aan te nemen dat het leven ontstond vanuit eenvoudige chemicaliën door middel van enig proces van zelforganisatie. ...".[11] (met andere woorden: evolutie)*.

Evolutie is een niet-christelijk geloofssysteem dat zoekt naar de betekenis van het bestaan

Het atheïstische verhaal is dat de aarde een gesmolten bal was die langzaam afkoelde - er was geen vloeibaar water dan pas veel later (en het is in dat water dat, naar veronderstelling, het leven voor het eerst tot bestaan kwam). Maar dat scenario negeert wat God heeft gezegd, b.v. dat de aarde initieel BEDEKT was met water (Genesis 1:2, 6-7, 9-10). Dat er zo'n ongelof zou zijn was geen verrassing voor God - zoals 2 Petrus 3:3-6 zegt: "Dit eerst wetende, dat in het laatste der dagen spotters komen zullen, die naar hun eigen begeerlijkheden zullen wandelen, ... Want willens is dit hun onbekend, dat door het woord Gods de hemelen sedert lang geweest zijn, en de aarde uit het water en in het water bestaande; door welke de wereld, die toen was, met het water van de zondvloed bedekt zijnde, vergaan is".

Evolutionisten verwerpen de insluiting van een Schepper, of het Christendom, in wetenschappelijke filosofie, maar is dat niet hypocriet? Is evolutie per definitie evenzo een religie? Gebruikte professor Shapiro niet zijn persoonlijk geloof en geloofssysteem bij het afwijzen van God als een verklaring van orde en ontwerp die evident zijn in de natuur?

Religie kan gedefinieerd worden als een "reden, principe of systeem van geloofspunten, aangehangen met vurigheid en geloof" (Webster's dictionary). In deze definitie wordt geen melding gemaakt van God, en dat zou ook niet moeten, tenzij God deel uitmaakt van iemands geloof.

Toen aan een van de voornaamste evolutionisten van onze tijd, professor S.J. Gould, werd gevraagd: "Waarom zou de oningewijde geïnteresseerd zijn in zo'n esoterisch object als evolutionaire biologie?", antwoordde hij:

"Omdat het vertelt waar wij vandaan kwamen, hoe wij hier kwamen, en misschien waar wij naartoe gaan. Vrij simpel, het is de wetenschappelijke versie van **Roots**, behalve dat dit het verhaal is van ons allen".[12]

Inderdaad, evolutie werd aangewend om een verondersteld plaatje te schilderen van het verleden (oorsprong van het leven). Bijvoorbeeld, zo schreef dr. G.B. Ryan:

"Ongeveer drie miljard jaar geleden, toen het leven verscheen op deze planeet, kwam gelijk daarmee de dood, en vermoedelijk ook kwetsbaarheid. Enkel science fiction zou ons kunnen vertellen hoe de eerste vrij zwemmende cellen gekwetst werden; maar wat ook hen letsel toebreacht - de hitte van lava, vallende rotsen of bliksem - zij moesten leren hoe hun microscopische kwetsuren te herstellen".[13]

Evolutie werd ook aangewend als een filosofische basis voor het huidige leven. Columnist Phillip Adams zei:

"Morele stelregels zijn gewoon hulpmiddelen. ... Het is duidelijk dat als u leeft in een universum waar geen betekenis bestaat, er dan geen absolute moraliteit is".[14]

Betreffende de toekomst, in het licht van evolutie, schreef Dobzhansky:

"Als de mens in zijn huidige staat gekomen is als resultaat van natuurlijke processen, en niet zozeer door een bovennatuurlijke wil, kan hij leren deze processen te beheersen".[7]

² Een ribosoom is een complex van eiwitten en RNA ketens in de cel dat een heel belangrijke functie heeft bij de opbouw van eiwitten - <http://nl.wikipedia.org/wiki/Ribosoom>.



De woestheid waarmee atheïsten evolutie verkondigen en schelden tegen schepping is werkelijk geen argument met betrekking tot wetenschap. Het gaat echt helemaal over het verlangen van secularisten om niet aansprakelijk gesteld te moeten worden door hun Schepper. "Adams vs God" (van Phillip Adams) is een gepaste titel in die zin.

Dus, omdat evolutie een antwoord geeft op de vraag waar de mens vandaan kwam, een standaard voor het leven is, en richtinggevend voor de toekomst, **is ze werkelijk een geloofssysteem** (een religieuze filosofie) ongeacht of de observaties van wetenschap ze ondersteunen of niet. Dobzhansky heeft ook gesteld:

“Het concept van evolutie, dat nu de basis vormt van levenswetenschappen, heeft voorzien in nieuwe en in zekere zin revolutionaire antwoorden op vragen die mensen al eeuwen hebben gesteld. De twee belangrijkste van deze zijn: ‘Waarom ben ik hier, wat is het doel van het menselijke bestaan’, en ‘wat is de natuur van de levenswereld die ons omringt?’”[7]

Elders zegt hij: “Evolutie is een licht dat alle feiten verlicht, een weg die alle gedachtelijnen moeten volgen”. [7] Dit is, uiteraard, een directe ontkenning van wat Jezus zei: “Ik ben het licht der wereld; die Mij volgt, zal in de duisternis niet wandelen, maar zal het licht des levens hebben” (Johannes 8:12).

Evolutieleer heeft geen gedegen wetenschappelijke fundamenteën

Sommigen zouden kunnen zeggen: “Maar u hebt het biologische concept van evolutie niet afgescheiden van de filosofie van het evolutionisme”. Maar zijn deze niet één en hetzelfde, ten minste met betrekking tot het subject van de oorsprongen? De echte natuur van empirische wetenschap is dat, om een concept te aanzien als een theorie, dit vereist dat het omgaat met items of gebeurtenissen die reproduceerbaar en observeerbaar zijn. Gebeurtenissen uit het verleden die niet geobserveerd en opgetekend werden door mensen kunnen niet empirisch getest worden. Men kan enkel speculeren over verleden gebeurtenissen, mogelijks met gebruikmaking van huidige observaties, om deze speculaties te steunen.

Neem bijvoorbeeld het feit dat er geen echt wetenschappelijk bewijs bestaat over hoe enzymen en de genetische code ontstonden. Zoals Hoyle en Wickramasinghe alreeds hebben gezegd:

“Wij ontvingen leven (op aarde)* met de fundamentele problemen reeds opgelost”. [1]

Bacteriën, de kleinste cellen die in staat zijn zichzelf te reproducen, worden verondersteld ‘simpel’ en ‘primitief’ te zijn, maar niets kan verder van de waarheid zijn! Bacteriën hebben gesofisticeerde mechanismen voor celdeling, proteïnesynthese, energietransductie³, ATP⁴-synthese, en, afhankelijk van de soorten, respiratie⁵, fotosynthese en stikstoffixatie⁶. Maar met meer dan miljoenen en miljarden bacteriegeneraties geobserveerd, is nooit één bacterie ooit veranderd in iets anders dan alleen een bacterie.

Hoyle en Wickramasinghe brachten de evolutietheorie een flinke slag toe met hun indrukwekkende analyse van de huidige deficiënties in de evolutietheorie - de oorsprong van leven op aarde door evolutie had geen wetenschappelijke grond - het is zelfs helemaal geen wetenschappelijke theorie, zo zeggen zij!

³ Transductie is in het algemeen het overdragen van genen van de ene naar de andere bacterie zonder dat die bacteriën met elkaar in contact zijn geweest. (Wiki).

⁴ Adenosinetriofosfaat, een molecuul dat in de celstofwisseling een sleutelrol vervult als drager van chemische energie. (Wiki).

⁵ Respiratie: ademhaling.

⁶ Stikstoffixatie is in de biologie het binden van gasvormige distikstof uit de lucht tot verbindingen die door planten kunnen worden gebruikt. (Wiki).

“Het probleem voor de biologie is een eenvoudig begin aan te tonen. Teruggaand in de tijd van de oudste gesteenten, meer dan 80% van de aarde zelf, hebben fossielresidu's van oude levensvormen, ontdekt in de gesteenten, nooit een eenvoudig begin onthuld. Alhoewel wij over fossiele bacteriën en fossiele algen en microsimmels kunnen denken dat ze eenvoudig zijn vergeleken met een hond of een paard, blijft de informatiestandaard (de inhoud)* enorm hoog. De meeste biochemische complexiteit van het leven was reeds aanwezig in de tijd dat de oudste oppervlaktegesteenten van de aarde gevormd werden. Wij hebben dus geen aanwijzing, zelfs vanuit het bewijs dat ver in de tijd doordringt, over hoe de informatiestandaard van het leven (m.a.w. de genetische code, enz.)* werd opgesteld, en zo ontbreekt het de evolutietheorie aan een degelijk fundament”.[1]

Zelfs de Nobelprijslaureaat Francis Crick, een van de belangrijkste theoretici van moderne moleculaire biologie [11] en mede-ontdekker van de DNA-structuur, “vindt het moeilijk te geloven dat op aarde de accumulatie van atomische materie uiteindelijk zou leiden naar de simpelste levende entiteit: een replicerend systeem” (d.w.z. door het proces genaamd chemische evolutie).[11][15]

Het ontbreken van huidig bewijs voor chemische evolutie was reeds goed samengevat door professor J. Keosian in 1978:

“Alle huidige benaderingen voor een oplossing van het probleem van de oorsprong van leven zijn ofwel irrelevant of ze leiden naar een blind pad. Daarin ligt de crisis”.[16]

Hoe spijtig dat geen van deze mannen, inbegrepen Hoyle en Wickramasinghe, zich tot God gekeerd hebben om hun antwoord te vinden - zover wij ons bewust zijn.

Darwiniaanse evolutie (gradualisme) moet slecht nieuws zijn, inderdaad, zelfs voor sommige paleontologen. In feite, op een internationale meeting van paleontologen in Duitsland, hoofdzakelijk bijgewoond door evolutionisten die de cladistische⁷ methode toepassen van het opstellen van evolutionaire afstammingslijnen, was het de overheersende mening dat:

“De cladistische techniek veronderstelt dat het erg onwaarschijnlijk is, zonet onmogelijk, dat we ooit een voorouder (onder archosauriërs - d.w.z. de pterosauriërs, dinosauriërs en de levende krokodillen en vogels)* zullen vinden, en ze concentreert zich op het identificeren van de nauwste verwanten - zuster groepen - door een analyse van gedeelde afgeleide kenmerken”.[17]

Met andere woorden, zij waarschuwen de wetenschappelijke gemeenschap van te voren om geen bewijzen van afstammingslijnen te verwachten bij de archosauriërs in toekomstige (of verleden) voorstellen van evolutionaire stambomen. Dit is, uiteraard, in overeenstemming met de waarnemingen van evolutionist Niles Eldridge, die zei:

“De tussensoorten (gevraagd door het darwiniaans gradualisme)* werden niet ontdekt in het fossielenverslag”.[18]

Veel evolutionisten nemen nu hun toevlucht tot het standpunt:

“... het is nutteloos te zoeken naar sporen in ons dierlijk verleden ...”.[18]

Het is interessant dat Sir Fred Hoyle [19] recent een van de weinige sleutel- (en controversiële) “missing links” van de archosauriërs heeft uitgedaagd: de Archaeopteryx⁸ (een fossiel dat verondersteld wordt half vogel en half reptiel te zijn en waarop virtueel het hele fossielbewijs rust dat gevederde vogels zouden geëvolueerd zijn vanuit reptielen). Volgens evolutionisten:

“Haast iedereen accepteert nu dat de vogels voortkwamen uit dinosauriërs en bipedale⁹ dinosauriërs (de Theropoda) in het bijzonder”.[17]

⁷ Cladistiek of cladisme is een analysemethode die gebruikt wordt in de biosystematiek om de evolutionaire relaties tussen organismen proberen te bepalen. (Wiki).

⁸ De Archaeopteryx is geen hoax, zoals sommigen hebben gedacht, maar een echt fossiel van een ongewone maar echt vliegende vogel, alhoewel geen missing link.

Zie <http://creation.com/archaeopteryx-unlike-archaeoraptor-is-not-a-hoax-it-is-a-true-bird-not-a-missing-link>

⁹ Bipedie of tweevoetigheid is de eigenschap zich te kunnen bewegen op de twee achterste ledematen. (Wiki).

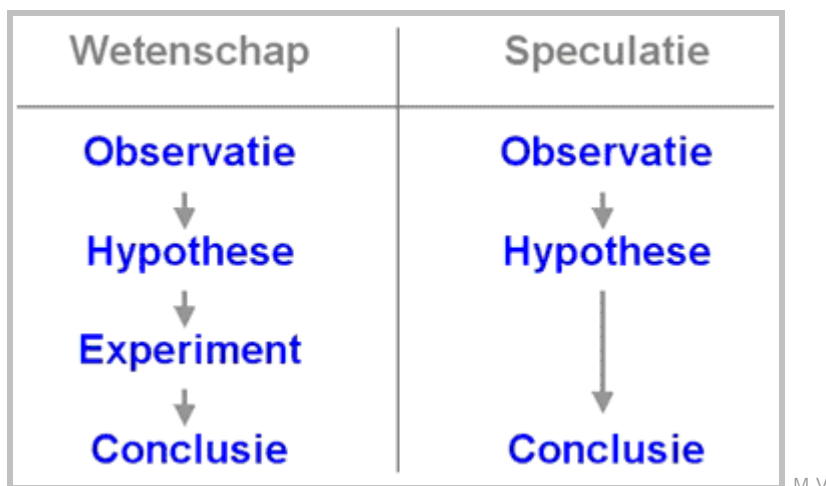
Punctuated equilibrium¹⁰ werd ingeroepen als een verklaring waarom het darwinisme (gradualisme) het bewijs van ‘missing links’ (ontbrekende schakels) mist. Maar punctuated equilibrium zelf is een niet testbare theorie, gebaseerd op de afwezigheid van bewijs.

Met andere woorden, als er geen observeerbare gefossiliseerde overgangsvormen zijn, hoe kunnen we dan weten dat ze ooit bestonden? Dat kunnen we niet weten; de ‘missing links’ zijn een veronderstelling. Dr J. Turner, een lector in evolutionaire genetica aan de universiteit van Leeds, heeft zelfs gecommentarieerd dat punctuated equilibrium een enorme hoeveelheid aandacht heeft getrokken bij biologen “niettegenstaande zijn erg zwakke wetenschappelijke fundamenten”. [18]

Sommige van de duidelijk aangehouden fundamentstenen in de evolutietheorie worden inderdaad sterk geschokt. Wij hebben gesteld dat vanuit biologisch oogpunt evolutie geen degelijk fundament heeft. Daarom zal evolutie zich nooit kwalificeren als een ware wetenschappelijke theorie voor de oorsprong van de mens (en evenmin de schepping van de mens, om reden dat dit ook een niet-reproduceerbare verleden gebeurtenis is).

Karl Popper heeft gezegd:

“Ik ben tot de conclusie gekomen dat het darwinisme een niet-toetsbare wetenschappelijke theorie is maar een metafysisch onderzoeksprogramma - een mogelijk raamwerk voor toetsbare wetenschappelijke theorieën”. [21]



Evolutie is een religieuze filosofie - een systeem van persoonlijke geloofspunten om de uitsluiting van God te rechtvaardigen, zoals de apostel Paulus zei: “En omdat het hun niet goeddacht God te erkennen, heeft God hen overgegeven aan verwerpelijk denken ...” (Romeinen 1:28).

Waarom is dit belangrijk voor christenen?

Psalm 1:1-2 zegt:

“Welzalig de man die niet wandelt in de raad van de goddelozen, die niet staat op de weg van de zondaars, die niet zit op de zetel van de spotters, maar die zijn vreugde vindt in de wet van de HEERE en Zijn wet dag en nacht overdenkt”.

God verwacht van christenen dat zij Zijn Woord voorop stellen in hun levens, en voorzichtig zijn met gedachten die ermee lijken te strijden. Zoals Kolossenzen 2:8 zegt:

“Pas op dat niemand u als buit meeslept door de filosofie en inhoudsloze verleiding, volgens de overlevering van de mensen, volgens de grondbeginselen van de wereld, maar niet volgens Christus”.

¹⁰ Punctuated equilibrium (Engels voor: “doorbroken evenwicht”) is een ondertheorie van de evolutietheorie die een beschrijving geeft van het verschijnsel dat er plotselinge sprongen optreden in evolutionaire lijnen van fossiele soorten, zoals we die kunnen volgen in de opeenvolgende geologische lagen. (Wiki).

Zie deze video (NL ondertiteld) <http://www.youtube.com/watch?v=sgSM2rwQUIE&hl=nl&gl=NL>

Evolutieleer is een overlevering van mensen geworden. De mensheid heeft aangenomen dat ze waar is, en ze doordringt virtueel alle disciplines van onderwijs en kennis.

Ook Spreuken 9:10 zegt: “Het beginsel van wijsheid is de vreze des HEEREN”, en in Psalm 14:1: “De dwaas zegt in zijn hart: Er is geen God”. Daarom, als de mens God **niet** wil kennen, alhoewel hij veel kennis bezit, zal hij dan die kennis goed begrijpen? Het antwoord is “Nee”.

Romeinen 1:18-20 zegt dat mensen “de waarheid in ongerechtigheid onderdrukken, omdat wat van God gekend kan worden, hun bekend is. God Zelf heeft het hun immers geopenbaard. Want de dingen van Hem die onzichtbaar zijn, worden sinds de schepping van de wereld uit Zijn werken gekend en doorzien, namelijk én Zijn eeuwige kracht én Zijn Goddelijkheid, zodat zij niet te verontschuldigen zijn”. Beschouw Psalm 85:12: “De waarheid zal uit de aarde spruiten”, en Psalm 19:2-3: “De hemel vertelt Gods eer, het gewelf verkondigt het werk van Zijn handen. De ene dag spreekt overvloedig tot de andere”. Als er enige groep van professionele mensen bestaat die eer zou moeten geven aan God, dan zouden dat wetenschappers moeten zijn! Maar blijkbaar geven de meeste leidende evolutionisten geen eer aan God voor Zijn schepping. Maar er zijn ook andere wetenschappers die dat wel doen.

Wetenschappers, van vroeger en nu, die de Bijbel geloven

[Ingekort. Zie voor meer: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/dissidentenDarwinisme.pdf> en <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/wetenschappers-creationisten.pdf>].

Doorheen de afgelopen eeuwen zijn vele getalenteerde en godvrezende wetenschappers opgestaan om de Schepper te eren en zij hebben de observaties van de wetenschap verenigbaar bevonden met een bijbels perspectief over de oorsprongen. De meesten van hen hebben krachtig geargumenteed tegen evolutie in zijn verschillende vormen. De opkomende domeinen (1500-1700 nC.) van de biologie, chemie en fysica werden grotelijks beïnvloed door christelijke creationistische wetenschappers.

Bijvoorbeeld, Francis Bacon (1561–1625), die de wetenschappelijke methode ontwikkelde, zei:

“Er zijn ons twee boeken voorgelegd ter studie, om te voorkomen dat we in dwaling zouden vallen; ten eerste het boek van de Schrift, dat de wil van God onthult; daarna het boek van de Schepselen, dat Zijn macht uitdrukt”. [22]

In een boek (1605) over de bevordering van wetenschap, geschreven als advies aan de koning, verdedigde hij de meeste van zijn argumenten met behulp van de Schrift. Over de schepping van het fysische universum schreef hij:

“In de geschiedenis van de schepping werd de verspreide massa en materie van de hemel in een oogwenk gemaakt, en de ordening en dispositie van deze chaos of massa was het werk van zes dagen. ...”. [23]

John Ray, een groot botanist en bioloog, en een stichtend lid van de Royal Society, publiceerde extensieve verhandelingen over God en wetenschap. In 1701 stelde hij:

“Het fysische universum is het werk dat als eerste geschapen werd door God ...”. [24]

Elders stelt hij de vraag:

“Of God aanvankelijk een groot aantal dieren van elke soort schiep, over de hele aarde, in hun eigen plaatsen en klimaten, of slechts twee van elke soort, een mannetje en vrouwtje, vanwaar al de rest voortkwam door voortplanting? ... de eerste opinie lijkt meer in overeenstemming met de Schrift die, bij de vermelding van de schepping van waterdieren, het woord ‘wemelen’ gebruikte, Genesis 1:20”. [25]

Hij steunde de letterlijke interpretatie van Genesis 1, en hij geloofde in een wereldomvattende zondvloed.

Robert Boyle (1627–1691), de vermaarde chemicus, stelde:

“Door het omarmen van de corpusculaire¹¹ of mechanische filosofie, ben ik verre van te veronderstellen, samen met de Epicuriërs, dat atomen die accidenteel bij elkaar komen in een oneindig vacuüm, zelf instaat zouden geweest zijn om een wereld te produceren met al zijn fenomenen ... God gaf inderdaad beweging aan materie, maar, in het begin, stuurde Hij ook de verschillende bewegingen van de delen ervan ... en bepaalde ook de bewegingsregels en de orde onder de stoffelijke dingen, die wij de natuurwetten noemen”.[26]

Isaac Newton, die natuurkundigen op hun huidige koers zette, schreef in zijn boek Opticks (1721):

“Want hij (verwijzend naar God)* die ze (d.w.z. fysieke materie)* schiep vond het goed om ze in een ordelijke positie te stellen. En als hij dat zo deed, is het onfilosofisch om enige andere oorsprong van de wereld te zoeken, of om te doen alsof deze zou oprijzen uit chaos door louter natuurwetten, ofschoon eens gevormd de wereld eeuwenlang kan continueren door deze wetten”.[27]

Louis Pasteur, de grote chemicus (1860) argumenteerde sterk tegen spontane generatie (een noodzakelijk concept voor evolutie). In zijn boek over moleculaire asymmetrie, schreef hij:

“Maar ik zie het als een noodzakelijke conclusie dat asymmetrische krachten bestaan van op het moment van de zorgvuldige uitvoering van natuurlijke organische producten (biosynthese)*: krachten die afwezig of ineffectief zouden zijn in de reacties van onze laboratoria (d.w.z. de voorwaarden van spontane generatie)* ...”.[29]

Hij drukte ook geloof in God uit:

“Hoemeer ik weet, hoemeer mijn geloof dat van een Bretoense boer benadert. Kon ik maar alles weten, dan zou ik het geloof hebben als van een Bretoense boerin”.[22]

Lord Kelvin, de grote natuurkundige die continu evolutionaire leringen confronteerde (maar die waarschijnlijk Genesis niet letterlijk accepteerde), gaf de volgende verklaring in 1883:

“met betrekking tot de oorsprong van het leven, bevestigt wetenschap creatieve kracht”.[22]

Elders commentarieerde hij:

“Het is ook onmogelijk het begin of de voortzetting van leven te begrijpen, zonder een dominerende creatieve kracht ...”.[30]

Hij presenteerde ook bewijs (m.b.t. de afkoeling van de aarde) dat een limiet aangaf voor de leeftijd van de aarde die veel beperkter was dan verlangd door evolutionisten.

Vele anderen zouden kunnen genoemd worden, maar laat het voldoende zijn te zeggen dat de moderne wetenschappelijke methode merendeels geformuleerd werd door christelijke wetenschappers, waarvan velen geloofden in een letterlijke interpretatie van Genesis.

Recenter hebben welgelkende, gekwalificeerde wetenschappers gelijkaardige verklaringen gegeven.

Werner von Braun, tot 1970 directeur van NASA's Ruimtevaartcentrum in Alabama, zei:

“Een uitzicht door dit kijkgaatje (d.w.z. bemande ruimtevaart)* bevestigen de enorme mysteries van het universum enkel ons geloof in de zekerheid van zijn Schepper”.[22]

Professor E.H. Andrews, een voornaam natuurkundige, verklaarde in 1978:

“We moeten daarom de evolutietheorie nemen voor wat ze is: een filosofie (inderdaad, volgens sommigen een religie) en fundamenteel helemaal geen wetenschappelijke discipline. ... Het is het geloof van de schrijver dat de consistente en bevredigende interpretatie (van de observaties van de natuur)* waarnaar hogerop verwezen wordt, moet gevonden worden in de Schrift, die voorziet in een verslag van schepping, natuur, bewustzijn en die (zowel op het materiële als geestelijke vlak) zo luisterrijk is als dat ze compleet is”.[31]

¹¹ Corpuscularianisme is een fysische theorie die er van uitgaat dat alle materie is samengesteld uit kleine deeltjes; deze theorie werd erg belangrijk in de zeventiende eeuw. De belangrijkste aanhangers waren Pierre Gassendi, Robert Boyle en John Locke. (Wiki).

Professor A.E. Wilder-Smith, die drie doctoraten heeft in onderwerpen die in verband staan met chemie en farmacologie, zei in zijn boek “Man’s Origin, Man’s Destiny” (1974):

“Ons willekeurige reactiesysteem (het fysische universum)* kan van zichzelf geen ontwerp produceren. ... De wetten van de thermodynamica hebben ons reeds lang getoond dat dit het geval is. ... Niettegenstaande de spot op het ‘argument van ontwerp’, werd ze nooit adequaat weerlegd. ... Dus, ik geloof dat Gods gedachten onze driedimensionale wereld besturen van buiten de drie dimensies”. [32]

Professor D. Kenyon, een voormalig evolutionair bioloog, die recent (1980) een universitaire tekst schreef over het onderwerp, erkende de onverenigbaarheid van wetenschappelijke waarnemingen met evolutie. Hij heeft publiek erkend dat wetenschappelijke observaties beter het concept van een Schepper ondersteunen, en hij leerde deze Schepper van het universum kennen en prijzen door Zijn Zoon, Jezus Christus (persoonlijke communicatie van dr. Gary Parker).

Samengevat

Evolutie is een religieuze filosofie. Het is geen wetenschappelijke theorie (ten minste wanneer het handelt over het verleden, d.w.z. de oorsprongen), maar het is een verkozen persoonlijk geloofssysteem. Velen, zonet de meesten van de belangrijke ontwerpers en promotors van de huidige evolutionaire concepten, hebben het idee van een Schepper tegengestaan, en hebben dikwijls gepoogd het Christendom in diskrediet te brengen, niettegenstaande het feit dat de evolutietheorie geen eigenlijke wetenschappelijke fundamenten bezit. Doorheen de recente eeuwen hebben vele getalenteerde christelijke wetenschappers erop gestaan evolutie te ontmaskeren als een religieuze filosofie, zowel op bijbelse als op wetenschappelijke gronden. Daarom zouden alle christenen in staat moeten zijn de vrucht van evolutie te toetsen, en beter te weten of deze leer uit God komt of niet. God heeft gezegd dat Hij Zichzelf heeft onthuld aan alle mensen door de schepping, zodat geen mens te verontschuldigen is wanneer hij God niet verheerlijkt bij zijn wetenschappelijke inspanningen (Romeinen 1:19-20).

Referenties

1. Hoyle, F. and Wickramasinghe, C., *Evolution From Space*, Granada Publishing, London, 1983, pp. xiii-xxii, 81 and 145.
2. Darwin, C., In: *Life and Letters of Charles Darwin*, vol. 1, F. Darwin (ed.), John Murray, London, 1887, pp. 308-09.
3. Quoted in Clark, R.E.D., *Darwin: Before and After*, Paternoster Press, Exeter, 1966.
4. Huxley, T.H., In: *Life and Letters of T.H. Huxley*, vol. 1, L. Huxley (ed.), Macmillan and Co., N.Y., 1903, pp. 345-47.
5. Lyell, C., *Sir Charles Lyell’s Scientific Journals on the Species Question*, L.G. Wilson (ed.), Yale University Press, New Haven, 1970, p. 263.
6. Huxley, J.S., “The Humanist Frame”, in *The Humanist Frame*, J.S. Huxley (ed.), George Allen and Unwin Ltd, London, 1965, pp. 19,40.
7. Dobzhansky, T., Ayala, F.J., Stebbins, G.L. and Valentine, J.W., *Evolution*, W.H. Freeman and Co., San Francisco, 1977.
8. Ayala, F.J. and Valentine, J.W., *Evolving the Theory and Processes of Organic Evolution*, Benjamin/Cummings Publishing Co., Menlo Park, CA, 1979, p. 378.
9. Vogel, F. and Matulsky, A., *Human Genetics*, Springer Verlag, New York, 1982, preface.
10. Lehninger, A.L., *Principles of Biochemistry*, Worth Publishers, New York, 1982, p.5.
11. Shapiro, R., Probing the Origin of Life, in *Yearbook of Science and the Future, Encyclopaedia Britannica*, Chicago, 1984, pp. 8-23.
12. Quoted in *Time*, May 1983, p. 35.
13. Ryan, G.B. and Majno, G., *Inflammation*, Upjohn Co., Kalamazoo, 1977, p.5.
14. Quoted in *Creation Science Prayer News*, February 1983. [Also: Adams, P., Adams vs God, Thomas Nelson Australia, 1985, p. 177].
15. Ponnampereuma, C., *Panspermia with purpose and intent*. A book review on *Life Itself: Its Origin and Nature* by Francis Crick, *New Scientist*, 13 May 1982, vol. 94, pp. 435-436.
16. Keosian, J., *The Origin of Life*. In: Proc. 2nd ISSOL Meeting, 5th ICOL Meeting, H. Noda, (ed.), Centre for Academic Publ., Japan Scientific Soc. Press, Japan, 1978, pp. 569-574.

17. Benton, M.J., Consensus on Archosaurs. *Nature*, 13 December 1984, vol. 312, p.599.
18. Turner, J., Why We Need Evolution by Jerks. *New Scientist*, 9 February 1984, vol. 101, pp.34–35.
19. Rowbotham, J., ‘Missing-link’ Fossil a Fake? Overseas news item, *The Sun*, daily newspaper, Melbourne, 18 March 1985, p. 35. (Full article in the *Brit. J. Photo.*, March 1985).
20. Dinosaurs from China. An illustrated catalogue of exhibits: Council of the National Museum of Victoria, Melbourne, 1982, p. 46.
21. Popper, K., *Unended Quest; An Intellectual Autobiography*, Fontana, 1976.
22. Quoted by Morris, H.M., *Men of Science, Men of God*, Creation-Life Publishers, 1982, pp.35,46,84,110,117.
23. Bacon, F., *The Two Books of Francis Bacon of the Proficiency and Advance of Learning, Divine and Human*, London, 1605, p. 116 (2nd book), 27 (1st book). Reprinted by Da Capo Press, Amsterdam, 1970.
24. Ray, J., *The Wisdom of God Manifested in the Works of the Creation*, 3rd ed., London, 1701, in the preface.
25. Ray, J., *Three Physico-Theological Discourses*, 3rd ed., London, 1713, p. 46,47. Reprinted by Arno Press, N.Y., 1978.
26. Boyle, R., “The Excellence and Grounds of the Mechanical Philosophy”, in *The Philosophical Works of the Honourable Robert Boyle*, P.S. Law (ed.), 2nd ed., London, 1725, vol. 1, p. 187.
27. Newton, I., *Opticks*, 3rd ed., London, 1721, pp. 377–378, 381–382.
28. Blyth, E., An Attempt to Classify the “Varieties” of Animals ..., *The Magazine of Natural History*, London, vol. 8, pp. 40–53, 1835. Reprinted in Eiseley, L.C. Charles Darwin, Edward Blyth, And The Theory of Natural Selection, *Proc. Am. Philos. Soc.* (1959), vol. 103 (1), pp. 118,120.
29. Pasteur, L., *Researches on the Molecular Asymmetry of Natural Organic Products*, William F. Clay, Edinburgh, 1897, p. 43 (reprint and translation from the original *Lecons de Chimie professees en 1860*, Paris, 1861).
30. Thomson, W. and Tait, P.G., *Treatise on Natural Philosophy*, Cambridge Univ. Press, Cambridge, 1883, vol I, Part II, p. 486.
31. Andrews, E.H., *Is Evolution Scientific?*, Evangelical Press, Welwyn Herts, England, 1978, pp. 3,4. .
32. Wilder-Smith, A.E., *Man’s Origin, Man’s Destiny*, Marshall Morgan and Scott Publications, London, 1974, pp. 27,28.

“Is evolutie religie?”: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/evolutiereligie.pdf>

“Evolutieleer is religie”: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Evolutie-Religie.pdf>

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm